

**UCHWAŁA Nr XXIX/358/2013
RADY GMINY KOLBASKOWO
z dnia 24 czerwca 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skarg na dyrektora Publicznego Gimnazjum w
Przeclawiu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594), art. 229, 240 i 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) **Rada Gminy Kolbaskowo uchwała co następuje:**

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi „rodziców uczniów kl. IIIc Publicznego Gimnazjum w Przeclawiu” z dnia 24.05.2013 r., skargi „rodziców dzieci uczestniczących w wyjeździe do Mediolanu” z dnia 28.05.2013 r. oraz pisma „Komisji Koła NSZZ „Solidarność” przy Szkole Podstawowej i Gimnazjum Publicznym w Przeclawiu” z dnia 31.05.2013 r. przekazać skargi dotyczące dyrektora Publicznego Gimnazjum w Przeclawiu do Kuratorium Oświaty celem uwzględnienia przy ocenie dyrektora oraz przy sprawowaniu nadzoru pedagogicznego.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przekazania skarg oraz poinformowania skarżących o sposobie załatwienia sprawy.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Ryszard Wierzbicki

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXIX/358/2013
Rady Gminy Kołbaskowo
Z dnia 24 czerwca 2013 r.**

W dniu 4 czerwca 2013 r. do Rady Gminy Kołbaskowo wpłynęło pismo przekazujące skargi na dyrektora Publicznego Gimnazjum w Przeclawiu. Skargi zostały przekazane przez Wójta Gminy Kołbaskowo zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zasady rozpatrywania skarg określają przepisy Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267, dalej Kpa), które wskazują m.in. organy właściwe do rozpatrywania skarg. W myśl art. 229 pkt 3 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika jednostki organizacyjnej gminy, a zatem również dyrektora szkoły prowadzonej przez gminę jest Rada Gminy. Natomiast zgodnie z art. 19 Kpa Rada Gminy powinna z urzędu przestrzegać swej właściwości rzeczowej i miejscowej rozpatrując skargę na działania Wójta. Stosownie do art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub należyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zakres przedmiotowy skargi jest zatem określony bardzo szeroko, natomiast należy zawsze pamiętać, że tak ogólnie i szeroko sformułowany zakres może wchodzić w kolizję z konkretnymi unormowaniami prawnymi regulującymi procedurę i kompetencje do załatwiania konkretnych spraw. Zawarte w Dziale VIII Kpa przepisy art. 233 - 235 i 240 tworzą zasady jednotorowości proceduralnej, która wyklucza możliwość wykorzystywania różnych procedur równoległe lub kolejno po sobie w tożsamej sprawie. Postępowanie skargowe nie może być bowiem konkurencyjne w stosunku do żadnej innej prawnie uregulowanej procedury stosowanej przed organami państwowymi lub społecznymi.

W myśl art. 240 Kpa, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

Pisma z 24 maja 2013 r. i 28 maja 2013 r. sygnowane „rodzice dzieci z klasy IIIC Publicznego Gimnazjum w Przeclawiu” oraz pismo Koła NSZZ „Solidarność” z 31 maja 2013 r. przesłane pismem Kuratorium Oświaty w Szczecinie z dnia 7 czerwca 2013 r. są w istocie skargami dotyczącymi nieprawidłowości w pełnieniu obowiązków przez Dyrektora w

zakresie działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej. Zatem aczkolwiek formalnie Rada Gminy jest właściwa do rozpatrzenia tych skarg i powinna podjąć stosowne uchwały w sprawie skarg, jednakże Rada musi uwzględnić szczególną pozycję prawną szkoły publicznej i jej dyrektora będącego nauczycielem w polskim prawie. Wskazane w pismach ewentualne nieprawidłowości wchodzą generalnie bowiem w zakres kompetencji nadzoru pedagogicznego na szkołami. Zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) Kurator oświaty, w imieniu Wojewody, wykonuje zadania i kompetencje w zakresie oświaty, a w szczególności sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi szkołami i placówkami, które znajdują się na obszarze danego województwa. W myśl art. 33 ust. 1 powołanej ustawy nadzór pedagogiczny polega m.in. na analizowaniu i ocenianiu efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek. Jeżeli szkoła prowadzi swoją działalność z naruszeniem przepisów ustawy, organ sprawujący nadzór pedagogiczny może polecić, w drodze decyzji, usunięcie uchybień w wyznaczonym terminie (art. 34 ust. 1 ustawy).

Natomiast organ prowadzący szkołę, czyli w szczególności Gmina Kołbaskowo jako organ prowadzący Gimnazjum w Przecławiu, sprawuje nadzór nad jej działalnością wyłącznie w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 34b ustawy o systemie oświaty organ prowadzący szkołę (czyli zarówno Rada Gminy, jak i Wójt) może ingerować w działalność szkoły wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie, zatem szkoła i jej organy mają ustawowo zagwarantowaną autonomię funkcjonowania, a z drugiej strony organ prowadzący ustawowo ograniczone możliwości ingerencji.

Z powyższych regulacji prawnych wynika, iż ingerowanie przez Radę Gminy w działalność szkoły w zakresie analizowania i oceniania stanu, warunków i efektów, tudzież prawidłowości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej jest prawnie niedopuszczalne.

Należy również wskazać na art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.), który stanowi, że w sprawach dyscyplinarnych nauczycieli, w tym dyrektorów będących nauczycielami, orzekają w pierwszej instancji komisje dyscyplinarne przy wojewodach dla nauczycieli wszystkich szkół na terenie województwa, a w myśl art. 80 ust. 1 postępowanie dyscyplinarne wszczyna komisja dyscyplinarna na wniosek rzecznika dyscyplinarnego powołanego przy Wojewodzie, w związku z czym również kompetencje w zakresie oceny ewentualnych naruszeń dyscypliny

przez osoby będące nauczycielami, w tym dyrektorów nie należą do właściwości Rady Gminy.

Prawidłowość pracy nauczyciela, w tym dyrektora bada się również w ramach tzw. oceny pracy. Zgodnie z art. 6a ust. 6 w zw. z art. 91 d pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) oceny pracy dyrektora szkoły, dokonuje Wójt w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny (Kuratorium Oświaty), po zasięgnięciu opinii rady szkoły i zakładowych organizacji związkowych działających w tej szkole.

Zgodnie z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1538) kryterium oceny pracy dyrektora szkoły stanowi stopień realizacji zadań określonych w art. 6, art. 7 i art. 42 ust. 2 Karty Nauczyciela oraz art. 4 i art. 39 ustawy o systemie oświaty - ustalony w wyniku sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz nadzoru w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. W zakresie procedury dokonywania tej oceny Rada Gminy nie posiada również żadnych kompetencji, może jedynie przekazać pismo skarżących i zawarte w nim zarzuty Wójtowi i Kuratorium Oświaty, w celu uwzględnienia przy sprawowaniu nadzoru pedagogicznego, dokonywaniu oceny pracy Dyrektora szkoły.

Wskazane w otrzymanych przez Radę Gminy pismach zarzuty wchodzą w zakres nadzoru pedagogicznego, a nie nadzoru w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, więc nie mieszczą się w kompetencji Rady, natomiast mogą być wzięte pod uwagę przy dokonywaniu oceny pracy Dyrektora prowadzonej przez Wójta w uzgodnieniu z Kuratorium, ewentualnie przeanalizowane przez rzecznika dyscyplinarnego powołanego przy Wojewodzie pod kątem zbadania czy wynikają z nich jakieś zarzuty dyscyplinarne wobec dyrektora szkoły. W związku z powyższym Rada Gminy nie powinna zajmować się oceną i badaniem merytorycznej zasadności zarzutów, ponieważ nie ma ani kompetencji, ani odpowiednich narzędzi prawnych. W tej sytuacji mając na uwadze zarzuty sformułowane w w/w pismach należy stwierdzić, iż Rada Gminy nie jest właściwa do rozpoznania przedmiotowych sprawy merytorycznie w trybie skargowym.

W związku z powyższym powyższe skargi nie mogą skutkować wszczęciem jakiegokolwiek procedury merytorycznie wyjaśniającej ewentualne uchybienia Dyrektora, czy jakiegokolwiek innej procedury nadzorczej przez Radę Gminy.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 §1 ustawy dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.