

Kołbaskowo, dn. 06.12.2013 r.

ZP 271.25.2013

wszyscy Wykonawcy

Odpowiedź na zapytanie Nr 1 złożone w dniu 02.12.2013

Dot. przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi gminnej Nr 195023Z z przebudową sieci wodociągowej z przyłączami w m. Siadło Dolne, gmina Kołbaskowo.

W dniu 02.12.2013 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące zapytania:

1. Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 1 pkt. 14

Zgodnie z jego brzmieniem:

14) w przypadku wnioskowania przez Wykonawcę rozwiązań zamiennych w stosunku do zaprojektowanych oraz zamianę materiałów i urządzeń, które związane będą z koniecznością wykonania zmian projektowych - pokrycie kosztów wykonania i uzgodnienia dokumentacji zamiennej. Wykonanie rozwiązań zamiennych może wystąpić wyłącznie po uzyskaniu zgody i akceptacji Zamawiającego.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z charakterem i istotą stosunku prawnego, a ponadto z zasadami prawa zamówień publicznych. Zobowiązanie Wykonawcy do pokrycia kosztów i uzgodnienia dodatkowej dokumentacji projektowej pozostaje bowiem w sprzeczności z istotą przyszłego stosunku prawnego jakim jest wykonanie robót budowlanych przez Wykonawcę na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Inwestora – Zamawiającego. Z uwagi na charakter przedmiotowego zamówienia, każda ze stron ma ściśle określone obowiązki które determinują charakter zobowiązania. Wykonawca ma zatem obowiązek wykonać w sposób odpowiedni roboty budowlane - w zgodzie w powszechnie obowiązującym prawem, zasadami sztuki budowlanej oraz dokumentacją projektową. Obowiązek określenia sposobu wykonania poprzez dostarczenie dokumentacji projektowej oraz jej odpowiedniej modyfikacji w przypadku błędu lub niekompletności spoczywa natomiast zawsze na Zamawiającym. Wyłącznie dla porządku wskazujemy, iż wykonawca nie ma żadnego upoważnienia do wprowadzenia jakichkolwiek zmian i modyfikacji do opracowań przekazanej mu dokumentacji projektowej, zaś Zamawiający narusza wymaganą umową równowagę zobowiązań stron obciążając Wykonawcę kosztami ewentualnych prac projektowych dotyczących dokumentacji przy której opracowaniu nie brał udziału. Odpowiedzialnością zatem za prawidłowość przekazanej dokumentacji obciąża nie projektanta ale przyszłego Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczony zapis projektu umowy dotyczy tylko sytuacji, w której wykonawca wnioskuje o przyjęcie propozycji rozwiązań zamiennych. Nie ma zastosowania w przypadku wadliwości lub braków w dokumentacji projektowej.

2. Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 1

Zgodnie z jego brzmieniem:

„1. Wykonawca wykona przedmiot umowy siłami własnymi, a ewentualne zlecenie wykonania części zadania podwykonawcy może nastąpić wyłącznie za pisemną zgodą Zamawiającego pod rygorem nieważności. Zamawiający ma prawo odmówić zgody jeśli wykonawca nie posiada doświadczenia w wykonywaniu prac podobnych wartością i zakresem do robót które miałby wykonać w ramach podwykonawstwa, znajduje się w likwidacji bądź upadłości, nie reguluje swoich należności publicznoprawnych, bądź nie zostały spełnione wymogi poniższych.”

Prosimy Zamawiającego o usunięcie zdania drugiego z przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako naruszającego swobodę Wykonawcy w doborze podmiotów umożliwiających mu wykonania zamówienia. Podkreślamy w związku z powyższym, iż Wykonawca ponosi niczym nie skrepowaną odpowiedzialność za działania i zaniechania dobranych podwykonawców. Prawo do weryfikacji umiejętności, doświadczenia oraz kondycji finansowej podwykonawcy gwarantującej wykonanie powierzonych mu robót jest i winno być bezsprzecznie prawem Wykonawcy. Zakwestionowane rozwiązanie nie ma przez to żadnego uzasadnienia skoro niezależnie od wybranego i zaakceptowanego przez Zamawiającego podmiotu faktycznie odpowiedzialnym za terminową i prawidłową realizację obiektu jest Wykonawca. Istnienie powyższego uregulowania nie możemy uznać za uzasadnione, gdyż z uwagi na istotnie szeroki zakres jego regulacji stwarza ona na przyszłość możliwość ograniczenia swobody Wykonawcy w doborze ewentualnych podwykonawców bez istotnej ku temu przyczyny której istota została uregulowana wprost w art. 647¹ K.C.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku wykonawcy i wyraża zgodę na usunięcie zdania drugiego w § 6 ust. 1.

3. Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 1

Zgodnie z jego brzmieniem:

„4. Wykonawca dokona przelewu wierzytelności wynikających z niniejszej umowy na rzecz podwykonawcy w takiej części, która pokrywa całość wynagrodzenia należnego podwykonawcy od wykonawcy z tytułu umowy o podwykonawstwo.”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza tak w umowie głównej z Podwykonawcą jak i w umowie o przelew wierzytelności rozwiązanie, zgodnie z którym część wynagrodzenia należnego Podwykonawcy będzie przekazywane bezpośrednio i na wyraźne określenie Podwykonawcy na rachunek Wykonawcy jako zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek, które to przekazanie skutkować będzie wygaśnięciem roszczeń Podwykonawcy o zapłatę należnego wynagrodzenia w

stosunku do Zamawiającego w ramach odpowiedzialności solidarnej określonej w art. 647¹ K.C.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na propozycję wykonawcy dotyczącą zapisu dotyczącego przelewu wierzytelności, albowiem proponowany przez oferenta zapis nie zabezpiecza interesu zamawiającego, w przypadku zajęcia komorniczego wierzytelności wykonawcy wobec zamawiającego - w takim przypadku wynagrodzenie wykonawcy podlega przekazaniu na rzecz komornika, a podwykonawca ma roszczenie o zapłatę wynagrodzenia należnego od wykonawcy do zamawiającego na podstawie Art. 6471. § 5 KC. Jest to roszczenie przysługujące z mocy ustawy, więc zapis umowy, w którym podwykonawca zrzekałby się z góry takiego roszczenia mógłby zostać skutecznie zakwestionowany w sądzie na podstawie art. 58 kc w sytuacji, gdyby podwykonawca nie dostał swoich pieniędzy mimo, że wpłynęły one na konto wykonawcy. Ustawodawcy niewątpliwie chodzi o to, żeby podwykonawca swoje wynagrodzenie faktycznie otrzymał. Zabezpieczenie roszczeń wykonawcy wobec podwykonawcy związanych z należyтым wykonaniem umowy może mieć różne formy np. gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.

4. Dotyczy Kosztorysu – Branża drogowa – poz. 33 d.2.3

33 d.2. 3	KNR 9-11 010102	Wzmacnianie podłoża gruntowego geosiatkami i geowłókninami na gruntach o umiarkowanej nośności sposobem ręcznym	m ²	4427,676
--------------	--------------------	---	----------------	----------

Prosimy o udzielenie odpowiedzi czy w przywołanej pozycji należy wycenić **oba rodzaje geotekstyliów**, tj: geosiatkę typu Tensar SS-2 oraz geowłókninę typu Typar SF-32?

Odpowiedź:

Dokonuje się odpowiedniej modyfikacji w opisie:
geosiatka typu Tensar SS-2 została ujęta w pozycji 32 d.2.3

33d.2.3	KNR 9-11 010102	Wzmocnienie podłoża gruntowego geosiatkami typu Tensar SS-2 na gruntach o umiarkowanej nośności sposobem ręcznym	m ²	4808,551
---------	--------------------	---	----------------	----------

geowłóknina typu Typar SF została ujęta w pozycji 33.d.2.3

33d.2.3	KNR 9-11 010102	Wzmocnienie podłoża gruntowego geowłóknina typu Typar SF na gruntach o umiarkowanej nośności sposobem ręcznym	m ²	4427,676
---------	--------------------	--	----------------	----------