

Kołbaskowo, dn. 05.12.2017 r.

ZP.271.11.2017.AS

Wszyscy Wykonawcy

Odpowiedź na pytanie Nr 4 złożone w dniu 30.11.2017 r.

Dot. przetargu nieograniczonego na budowę Gminnego Ośrodka Kultury w Przecławiu.

W dniu 30.11.2017 r. do Zamawiającego wpłynęło pytanie następującej treści:

Pyt. 1

Dot. SIWZ (rozdz. V ust. 2 pkt 2b) – Kierownik budowy)

Prosimy o sprecyzowanie co należy rozumieć pod pojęciem *budynek usługowy*, ponadto wnosimy o dopuszczenie legitymowania się przez kierownika budowy nie tylko doświadczeniem w budowie ale i przebudowie budynku/budynków oraz nie tylko przy budowie/przebudowie budynków usługowych, ale również przy budowie/przebudowie budynków użyteczności publicznej. Obecny wymóg jest nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do potrzeb Zamawiającego.

Odp.: Przez pojęcie budynek usługowy należy rozumieć budynek niemieszkalny opisany w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12 grupa 121, 122, 123, 124, 126.

Zamawiający uzna za wystarczające doświadczenie zawodowe kierownika budowy w kierowaniu budową lub przebudową co najmniej 2 budynków usługowych lub użyteczności publicznej grupach 121, 122, 123, 124, 126 PKOB.

Pyt. 2

Dotyczy SIWZ (rozdz. V ust. 7 pkt 6).

Biorąc pod uwagę cel i funkcję wprowadzenia do ustawy Prawo zamówień publicznych art. 36b ust. 1, jak również uwzględniając brzmienie art. 36b ust. 2 ustawy PZP, wskazany wymóg należałoby interpretować w ten sposób, że dotyczy on podwykonawców, którzy są znani wykonawcy na etapie sporządzania i składania oferty. Wobec powyższego, wnosimy o stosowną zmianę w ust. 7 pkt 6 rozdz. V SIWZ i odpowiednio w załączniku nr 1 do SIWZ poprzez potwierdzenie że Wykonawca powinien wskazać w tym formularzu oferty nazwy Podwykonawców tylko jeżeli są znane w momencie sporządzania i składania oferty przez Wykonawcę w ramach niniejszego postępowania ponadto wnosimy o usunięcie obowiązku wskazywania

wartości nominalnej lub procentowej prac w ramach podwykonawstwa jako wymogu, który nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach ustawy pzp.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i dokona zmiany we wskazanym zakresie.

Pyt. 3

Dotyczy SIWZ (rozdz. V ust. 7 pkt 7 oraz rozdz. X).

Zamawiający określa cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia jako cenę ryczałtową. W tej sytuacji bez znaczenia dla treści oferty wykonawcy pozostaje sposób obliczenia ceny ofertowej, a co za tym idzie - nie znajduje, uzasadnienia przedstawianie przez wykonawców sposobów obliczenia ceny z rozbiciem na poszczególne rodzaje/elementy robót ujęte np. w kosztorysach szczegółowych składających się na realizację całego przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie wymogu sporządzenia i załączenia do oferty kosztorysu ofertowego.

Odp.: Zamawiający nie usunie wymogu sporządzenia i załączenia do oferty kosztorysu ofertowego.

Pyt. 4

Dotyczy SIWZ (rozdz. XIII ust. 4 pkt 2).

Prosimy o usunięcie zapisu mówiącego o tym że zabezpieczenie zawiera również ewentualne roboty konieczne jako nie mającego żadnego uzasadnienia prawnego. Brak podstaw prawnych w ustawie.

Odp.: Zamawiający nie dokona zmiany we wskazanym zakresie, ponieważ chodzi tylko o roboty, które faktycznie wystąpią; taka sytuacja spowoduje wówczas konieczność aneksowania zabezpieczenia zgodnie z wartością robót koniecznych.

Pyt. 5

Pytania/uwagi dotyczące umowy:

1. Dot. § 5 ust. 1 pkt 14 Wnosimy o usunięcie postanowienia o pokryciu kosztów wykonania i uzgodnienia dokumentacji zamiennej przez Wykonawcę. Wykonawca nie może ponosić skutków wadliwości dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego i odpowiadać za błędy osób trzecich.

Odp.: We wskazanym zapisie umowy chodzi o zmiany zaproponowane przez wykonawcę, ale nie wynikające z wad w dokumentacji projektowej lub winy zamawiającego.

2. W § 5 ust. 2 prosimy o usunięcie zapisu „Niewykonanie tych obowiązków pozbawia Wykonawcę prawa powoływania się na winę Zamawiającego w opóźnieniu wykonania robót”. Brak podstaw prawnych dla określenia takich skutków w umowie o roboty budowane. Zapis ten jest nieskuteczny.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i dokona zmiany we wskazanym zakresie.

3. W § 6 ust. 3 i 15 wnosimy o określenie terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy na nie dłuższy niż 30 dni. Zapis będzie zgodny z ustawą Pzp.

Odp. Zamawiający nie zmieni zapisu na żądany we wniosku. Obecny zapis również jest zgodny z ustawą Pzp.

4. W § 11 wnosimy o usunięcie ust. 2 jako niemającego uzasadnienia prawnego. Brak podstaw prawnych w ustawie Pzp (w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy) do konstruowania tego typu zastrzeżeń.

Odp.: Przedmiotowy zapis jest uszczegółowieniem przypadków nienależytego wykonania umowy i pod tym względem nie stanowi zapisu niedozwolonego przepisami Pzp.

5. Dot. §12 - Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania tj.

W szczególności poprzez:

- a. Prosimy o dodanie postanowienia, że wartość wszystkich kar umownych i odszkodowań wynikających z umowy nie może przekroczyć wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy oraz dodanie zastrzeżenia, że łączna wysokość wszystkich kar nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego.

Odp.: zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie żądanego zapisu.

- b. Prosimy o zmianę limitu kar za zwłokę, do ogólnie akceptowanego w obrocie gospodarczym tj. 10 % wartości przedmiotu umowy.

Odp.: zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu kar za zwłokę do 10% z jednoczesnym podwyższeniem kary umownej w §12 ust. 1 ppkt. 3 do 0,05% i ppkt. 4 do 0,03%

- c. Prosimy o usunięcie ust. 1 pkt. 6 jako nadmiernego w stosunku do potrzeb Zamawiającego lub co najmniej zmianę z 1 miesiąca na 2 miesiące oraz zmianę wysokości kary z 10% na 5% wraz z wyłączeniem progu w postaci 1 % wynagrodzenia umownego.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu do 2 miesięcy, ale przychyliła się do zmiany wysokości kary na 5%.

- d. Prosimy o obniżenie w ust. 1 pkt 7 i 8 i 10 kary umownej z 5% na 0,01%. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowania w stosunku do przewinienia.

Odp.: zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmian odpowiednio w ust. 1 dla pkt-u 7,8 i 10 w wysokości: 5%, 1% i 1%.

- e. Prosimy o obniżenie w ust. 1 pkt 12 kary umownej z 1000,00 zł na 200,00 zł. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowania w stosunku do przewinienia.

Odp.: zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany.

- f. Prosimy o obniżenie w ust. 1 pkt 13 kary umownej z 1500,00 zł na 200,00 zł. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia.

Odp.: zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany w postaci obniżenia kary umownej z 1500 zł na 300 zł dziennie

- g. Prosimy o obniżenie w ust. 1 pkt 14 kary umownej z 1500,00 zł na 200,00 zł. Kara w tym postanowieniu jest rażąco wygórowana w stosunku do przewinienia.

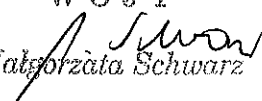
Odp.: zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany w postaci obniżenia kary umownej z 1500 zł na 300 zł dziennie.

6. Wnosimy o usunięciu postanowień ust. 5 i 6 w § 12 jako zapisów contra legem.

Odp. zamawiający może zmienić zapis w umowie poprzez dodanie zwrotu „chyba, że przepis ustawy bezwzględnie obowiązujący stanowi inaczej”.

7. Wnosimy o zmianę postanowienia zawartego w § 13 ust. 5 poprzez wykreślenie zapisu o treści „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy?”. Zamawiający w każdym przypadku będzie zobowiązany do tych czynności. Zamawiający nie może być bezpodstawnie wzbogacony.

Odp.: zamawiający wyraża zgodę na żadaną zmianę i dokona właściwego wykreślenia z projektu umowy.

WÓJT

Małgorzata Schwarz