



WPŁYNEŁO

21 LIP 2017

1534/376/07/2017

**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, 17 lipca 2017 roku

AP-2.7840.106.2017.WPA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań: pani Marii Mazur, pani Beaty Kwiatkowskiej, pani Agnieszki Karolczak, Global Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie od decyzji nr 3/2017 Starosty Polickiego z 27 lutego 2017 roku znak: AB.7130.5.K.2015.GS udzielającej Wójtowi Gminy Kołbaskowo pozwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. *budowa drogi polegająca na wykonaniu połączenia drogowego w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie, na terenie działek nr 46/3, 45, 44, położonych w Ustowie, w gminie Kołbaskowo,*

orzeka się

o utrzymaniu w mocy decyzji organu I instancji**UZASADNIENIE**

W dniu 10 grudnia 2015 roku do Starostwa Powiatowego w Policach wpłynął wniosek Wójta Gminy Kołbaskowo – reprezentowanego przez Elżbietę Janczyńską PROJEKT SUPERVISIN ELŻBIETA JANCZYŃSKA – o pozwolenie na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie pasa drogi w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie, na działkach nr 44, 45, 46/3 w obrębie Ustowo. Postanowieniem z 19 lutego 2016 roku organ nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia złożonego projektu budowlanego. Zawiadomieniem z 7 marca 2016 roku organ poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W toku postępowania uwagi do projektu wniosły niektóre ze stron postępowania, zatem organ postanowieniem z 8 kwietnia 2016 roku zobowiązał inwestora do ustosunkowania się do wniesionych uwag. Występująca w imieniu projektanta pani Elżbieta Janczyńska kilkakrotnie odnosiła się do uwag wniesionych przez strony w przebiegu postępowania (pisma z 18 kwietnia 2016 roku, z 22 kwietnia 2016 roku, z 29 kwietnia 2016 roku). Decyzją nr 1/2016 z 9 maja 2016 roku znak: AB.7130.5.K.2015.GS Starosta Policki



zatwierdził projekt budowlany i udzielił Wójtowi Gminy Kołbaskowo pozwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na wykonaniu połączenia drogowego w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera, na terenie działek nr 46/3, 45, 44 w Ustowie, w gminie Kołbaskowo, po czym zawiadomieniem z 2 czerwca 2016 roku organ poinformował strony o wydaniu decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią.

Od decyzji nr 1/2016 Starosty Polickiego z 9 maja 2016 roku odwołanie wniosły strony postępowania, Global Logistics Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Multi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, współwłaściciele nieruchomości objętych inwestycją nr 46/3 i nr 45, obie spółki reprezentowane przez pełnomocnika pana Patryka Taranowicza. Skarżący wniesli o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznawania lub zmianę decyzji poprzez zmianę lokalizacji zbiornika retencyjnego poza obszar planowanej działki nr 46/3 i umiejscowienie go na terenie innych działek stanowiących własność gminy Kołbaskowo, zmianę podziału nieruchomości. Skarżące spółki zarzuciły m.in. naruszenie interesu prywatnego w wyniku zaplanowanego przebiegu inwestycji, m.in. poprzez usytuowanie zbiornika retencyjnego na gruncie spółki, w sytuacji gdy w bezpośredniej bliskości inwestycji znajduje się nieruchomość gminna, na której usytuowany był ów zbiornik. Ponadto wskazali, że zaprojektowany przebieg drogi doprowadzi do likwidacji dojazdu do użytkowanych obiektów, wskazano również na inne nieprawidłowości, w tym brak zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu.

Decyzją z 25 sierpnia 2016 roku znak: AP-2.7840.178.2.2016.GZ Wojewoda Zachodniopomorski uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę Staroście Polickiemu do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Wojewoda wskazał, że decyzja nie spełnia wymogu wynikającego z art. 11f ust. 1 pkt 6 ustawy z 10 kwietnia 2003 roku *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2031), ponieważ nie zawiera oznaczenia nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. W decyzji, w tabelach dotyczących podziałów nieruchomości przeznaczonych pod projektowaną inwestycję, tj. podziału działki nr 43 i nr 46/3 z obrębu Ustowo, nie podano wszystkich właścicieli nieruchomości podległych podziałowi, ściśle nie wskazano imion i nazwisk osób fizycznych, zgodnie z katastrem nieruchomości. Ponadto w ocenie organu odwoławczego, organ I instancji nie odniósł się w sposób prawidłowy do uwag wnoszonych przez strony w toku postępowania, zwłaszcza do uwag spółki

Multi Polska, której nieruchomość zostaje w wyniku realizacji inwestycji podzielona na dwie części, pominięto też kwestię możliwości innego usytuowania zbiornika retencyjnego.

Stosownie do rozstrzygnięcia Wojewody, zawiadomieniem z 13 września 2016 roku Starosta Policki poinformował strony o ponownym prowadzeniu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji drogowej, polegającej na wykonaniu połączenia drogowego od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie, na działkach nr 46/3, nr 45, nr 44, położonych w Ustowie w gminie Kołbaskowo. W przebiegu ponownego postępowania, pismem z 27 września 2016 roku organ wezwał inwestora do pisemnego ustosunkowania się do zarzutów spółki Multi Polska, w tym do możliwości realizacji inwestycji ze zmianą usytuowania zbiornika retencyjnego, z uwzględnieniem działek wskazanych przez stronę postępowania. Pismem z 11 października 2016 roku, uzupełnieniowym pismem z 17 października 2016 roku, inwestor odniósł się do wnoszonych przez strony zastrzeżeń.. Zawiadomieniem z 25 października 2016 roku organ poinformował strony o ponownie toczącym się postępowaniu w sprawie przedmiotowej inwestycji drogowej oraz możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem, W przebiegu ponownego postępowania niektóre ze stron wносиły uwagi do projektu, m.in. państwo G. i K. Woroochowice, do uwag których pisemnie odnosił się inwestor (pismo z 19 grudnia 2016 roku). Zawiadomieniem z 2 stycznia 2017 roku organ poinformował strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z materiałem przed wydaniem rozstrzygnięcia. Pismem z 10 stycznia 2017 roku strona postępowania, pani Agnieszka Karolczak za pośrednictwem pełnomocnika pana Patryka Taranowicza, wniosła uwagi do projektu, w szczególności zastrzeżenia do zbiornika retencyjnego na wody opadowe, który ma zostać usytuowany na powstałej po podziale działce nr 46/6,. Pismem z 20 stycznia 2017 roku inwestor odniósł się do uwag strony, w tym również do miejsca usytuowania zbiornika, organ przekazał zainteresowanej stronie wyjaśnienia inwestora.

Decyzją nr 3/2017 z 27 lutego 2017 roku Starosta Policki udzielił Wójtowi Gminy Kołbaskowo pozwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. *budowa drogi polegająca na wykonaniu połączenia drogowego w obrębie Ustowo od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie, na terenie działek nr 46/3, 45, 44, położonych w Ustowie, w gminie Kołbaskowo.*

Od ww. decyzji odwołanie w terminie wniosła Sp. z o.o. Global Logistics, pani Agnieszka Karolczak reprezentowana przez pełnomocnika pana Patryka Taranowicza, pani Maria Mazur oraz pani Beata Kwiatkowska. Pani M. Mazur i pani B. Kwiatkowska, współwłaścicielki nieruchomości

nr 45 i nr 46/3, zarzucają decyzji, że narusza ich interesy poprzez narzucanie ograniczenia korzystania z nieruchomości. w dotychczasowy sposób, ponadto inwestycja spowoduje spadek wartości nieruchomości, której obie panie są współwłaścicielkami. Pani Agnieszka Karolczak, współwłaścicielka nieruchomości nr 45 i nr 46/3, reprezentowana przez pełnomocnika pana Patryka Taranowicza, wnosi o zmianę decyzji poprzez umiejscowienie zbiornika retencyjnego w innym miejscu, zmianę podziału nieruchomości, określenie w częściach ułamkowych zakresu współwłasności poszczególnych współwłaścicieli działek. Ponadto skarżąca zarzuca naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, art. 9, art. 7, art. 77 k.p.a. poprzez niezapewnienie stronom czynnego udziału w postępowaniu, zaniechanie dokładnego zebrania materiału i wyjaśnienia istoty sprawy, w szczególności co do możliwości przeniesienia zbiornika retencyjnego na obszar działki gminnej. Zarzut dotyczy również naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej poprzez brak wskazania wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy poprzez brak wskazania (opisania) linii rozgraniczających teren inwestycji, naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy poprzez braku stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także nieokreślenie warunków wynikających z potrzeb obronności państwa. W ocenie skarżącej organ nieprawidłowo poinformował strony, wysyłając korespondencję na adres siedzib spółek nieposiadających osobowości prawnej. Podobne zarzuty formułuje w odwołaniu spółka Global Logistics.

W toku postępowania odwoławczego organ wojewódzki zwrócił się do spółki Global Logistics o złożenie własnoręcznego podpisu na wniesionym odwołaniu (pismo z 1 czerwca 2017 roku)., Organ wojewódzki zobowiązał także pełnomocnika pani Agnieszki Karolczak, pana Patryka Taranowicza, do przedłożenia prawidłowego pełnomocnictwa. Skarżący w wyznaczonym przez organ terminie usunęli wskazanie nieprawidłowości.

Wojewoda Zachodniopomorski po zapoznaniu się ze sprawą zważył, co następuje:

Przedmiotem inwestycji jest budowa połączenia drogowego od drogi krajowej nr 13 do ul. Floriana Krygiera w Szczecinie, na terenie działek nr 46/3, 45, 44, położonych w Ustowie. Inwestycja realizowana jest w oparciu o ustawę z 20 kwietnia 2003 roku *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. z 2015 roku poz. 2031 ze zm.), zwaną dalej specustawą drogową. Zakres inwestycji obejmuje trzy nieruchomości, nr 44, nr

45 i nr 46/3, z których pierwsza (działka drogowa nr 44) jest własnością Gminy Kołbaskowo, dwie pozostałe (nr 45 i nr 46/3) pozostają we współwłasności osób fizycznych i innych podmiotów, w tym we współwłasności skarżących, pani Marii Mazur, pani Beaty Kwiatkowskiej, pani Agnieszki Karolczak oraz spółki Global Logistics.

Ocena materiału zgromadzonego w sprawie nie potwierdza zarzutów podnoszonych przez skarżących w odwołaniach. Należy mieć na uwadze, że regulacje specustawy drogowej wprowadzają rozwiązania o charakterze *lex specialis*, upraszczając procedurę administracyjną, w oparciu o którą wydawane jest pozwolenie na realizację inwestycji drogowej. Ustawodawca dążył do zapewnienia szybkości i skuteczności prowadzonego postępowania, mając na uwadze cel ustawy, jakim jest realizacja sieci dróg. Organ I instancji w ponownym postępowaniu wziął pod uwagę te nieprawidłowości, które Wojewoda wykazał w swojej decyzji z 25 sierpnia 2016 roku. Przede wszystkim w decyzji nr 3/2017 Starosty Polickiego z 27 lutego 2017 roku, ściśle w tabelach dotyczących podziałów nieruchomości przeznaczonych pod inwestycję drogową, nr 45 i nr 46/3, prawidłowo wykazano wszystkich współwłaścicieli, osoby prawne i konkretne osoby fizyczne, ujawnione w katastrze nieruchomości. Zgodnie z art. 11 f ust. 1 pkt 6 ustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Artykuł 12 ust. 1 ustawy stanowi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza podział nieruchomości. Z art. 12 ust. 3 wynika, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości. Wbrew temu co twierdzi jedna ze stron skarżących, decyzja nie określa w częściach ułamkowych zakresu współwłasności poszczególnych współwłaścicieli działek. Decyzja nr 3/2017 Starosty Polickiego zatwierdza podział nieruchomości, wskazuje powierzchnie wyodrębnionych po podziale działek, natomiast wskazane w katastrze wysokości udziałów poszczególnych współwłaścicieli nieruchomości pozostają na dotychczasowym poziomie, odnosząc się do każdej części nieruchomości. Precyzyjne wyliczenia dotyczące każdego ze współwłaścicieli wskazanych w katastrze nieruchomości odbywa w odrębnym postępowaniu administracyjnym, prowadzonym w organie, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy drogowej), w wydziale zajmującym się gospodarką nieruchomościami, na zasadach określonych w specustawie drogowej (do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania, stosuje się przepisy o gospodarce

nieruchomościami). Właściciel drogi występuje z wnioskiem o wpis do księgi wieczystej, dołączając przede wszystkim ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w której widnieją wszyscy właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także wypis i wyrys z ewidencji nieruchomości, która wskazuje na wysokość udziałów poszczególnych właścicieli i użytkowników wieczystych w nieruchomości. Jeżeli księga wieczysta dotychczas prowadzona dla nieruchomości objętych inwestycją nr 45 i nr 46/3, (KW SZ2S/00003752/6) zawiera nieścisłości co do wielkości udziałów przysługującym wszystkim współwłaścicielom, zgodnie z ostrzeżeniem w dziale III księgi, to właściwym do uzgodnienia treści księgi ze stanem rzeczywistym nie jest organ wydający decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej. Warto podkreślić, że specustawa drogowa reguluje zasady postępowania nawet w odniesieniu do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, art. 11d ust. 7, art. 11f ust. 5 ustawy.

Organ wydający decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej nie może ingerować w rozwiązania projektowe, o ile są one zgodne z innymi obowiązującymi przepisami. Organ orzekający o lokalizacji drogi w trybie specustawy drogowej nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy też słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje zarządca (wnioskodawca) i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze. W obu postępowaniach prowadzonych w organie I instancji podnoszona była kwestia zmiany lokalizacji zbiornika retencyjnego. W postępowaniu ponownym organ zobowiązał inwestora do wyjaśnienia zasadności takiego usytuowania zbiornika retencyjnego oraz rozważenia możliwości jego przeniesienia na inną działkę należącą do Gminy Kołbaskowo. Projektant w kolejnych pismach (pisma z 11 października 2016 roku oraz 17 października 2016 roku) przedstawił obszerne wyjaśnienia dotyczące usytuowania zbiornika. Zaprojektowany zbiornik retencyjny wód opadowych ma za zadanie ograniczyć wielkość zrzutu wód opadowych i roztopowych do istniejącej kanalizacji deszczowej. Inwestor wyjaśnia, że taka lokalizacja zbiornika retencyjnego ogranicza do minimum zakres przebudowy istniejącej infrastruktury oraz budowy dodatkowego uzbrojenia niezbędnego do jego funkcjonowania, ponadto eliminuje konieczność przebudowy istniejącego kolektora deszczowego oraz budowy dodatkowych dróg dojazdowych do jego obsługi. Projektowaną lokalizację zbiornika uzasadniają zatem aspekty techniczno-ekonomiczne. Warto

dodać, że taką lokalizację zbiornika przewiduje nawet miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzony Uchwałą nr XV/139/2015 z 29 grudnia 2015 roku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 8 lutego 2016 roku, poz. 663). Należy również pamiętać, niezależnie od powyższego, że każda inwestycja na działce stanowiącej współwłasność kilkudziesięciu osób fizycznych bądź prawnych, w tym również Gminy Kołbaskowo, wymagałaby zgody każdej z nich, w ramach wykazania się prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, o jakim mowa w art. 3 pkt 11 ustawy z 7 lipca 1994 roku *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2016 roku, poz. 290 ze zm.).

Za nieuzasadniony należy przyjąć zarzut strony skarżącej co do naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 specustawy drogowej. Wbrew temu co twierdzi strona skarżąca, w projekcie określono linie rozgraniczające teren inwestycji (rys. 1.1, 1.2.– projekt zagospodarowania terenu) oraz wskazano powiązania z drogami publicznymi, w tym z drogą kategorii krajowej nr 13. Początek trasy zlokalizowano w miejscu włączenia do skrzyżowania z drogą krajową nr 13 (działka nr 44), koniec zaś na skrzyżowaniu z ul. Floriana Krygiera (działka nr 46/3). Zaproponowane rozwiązania projektowe w części graficznej znalazły potwierdzenie w części opisowej – *Projektowana droga w planie* str. 6-7 projektu.

W odniesieniu do zarzutu braku przeprowadzenia oceny oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko należy stwierdzić, że wiążąca dla organu jest decyzja Wójta Gminy Kołbaskowo z 18 sierpnia 2015 roku znak: GK.6220.5.2015.MK orzekająca o braku potrzeby przeprowadzania takiej oceny. Niemniej jednak organ wyjaśnia, że w czasie procedowania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej właściwym do wydania decyzji środowiskowej był Wójt Gminy Kołbaskowo, co wynikało z treści art. 75 ust. 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Dla potwierdzenia takiego stanowiska zainteresowane strony, w tym strony skarżące, uzyskały opinię Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w tym zakresie – pismo z 2 grudnia 2015 roku znak: SKO.S.J.450.5144.2015 w aktach sprawy I instancji. Po znowelizowaniu ustawy 1 stycznia 2017 roku, w przypadku przedsięwzięć, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzję środowiskową wydaje właściwy terytorialnie regionalny dyrektor ochrony środowiska, o czym stanowi przepis art. 75 ust. 1 lit. 1 w powiązaniu z art. 75 pkt 4 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego*

ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 roku poz. 353 ze zm.). Pozostająca w obrocie prawnym decyzja Wójta Gminy Kołbaskowo z 18 sierpnia 2015 roku orzekająca o braku potrzeby przeprowadzania oceny inwestycji na środowisko, wiązała organ administracji architektoniczno-budowlanej wydający decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.

Do podnoszonej w odwołaniu kwestii braku określenia w dokumentacji warunków wynikających z potrzeb obronności państwa odnosił się projektant w przebiegu postępowania. Teren planowanej inwestycji leży poza wojskowymi terenami zamkniętymi, w obowiązującym na tym terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego brak jest wskazania terenów o znaczeniu dla obronności państwa. Niemniej jednak w przebiegu postępowania odwoławczego inwestor przedłożył w organie uzgodnienie przebiegu projektowanej drogi z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Szczecinie – uzgodnienie z 9 czerwca 2017 roku z dokumentacji organu II instancji.

Organ wojewódzki nie podziela zarzutów skarżących dotyczących wprowadzenia poprzez realizację inwestycji ograniczeń możliwości dojazdów do prowadzonych działalności na działkach inwestycyjnych. Projekt przewiduje szereg zjazdów z realizowanej drogi, która spełniając wymogi ustawy z 21 marca 1985 roku o *drogach publicznych* (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1440 ze zm.) osiągnie kategorię drogi gminnej. Z projektu zagospodarowania terenu (rys. 1.1 oraz 1.2) wynika, że zjazdy zaprojektowano z uwzględnieniem występujących na działkach nr 45 i 46/3 działalności. W miejscach o większym zagęszczeniu obiektów prowadzących działalność, zwłaszcza na działce nr 46/3, odpowiednio zaprojektowano większą liczbę zjazdów, co obrazuje projekt zagospodarowania terenu, rys. nr 1.2. Rozwiązania komunikacyjne w granicach nieruchomości prywatnych, pozostają już w gestii ich właścicieli.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niewłaściwych doręczeń zawiadomień stronom postępowania, należy mieć na uwadze treść omawianej specustawy, która jest pochodną celu samej ustawy specjalnej, z założenia wprowadzającej uproszczoną procedurę administracyjną. Wskazania wymaga, że przepisy art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 specustawy przez wprowadzenie daleko idących odstępstw od zasady oficjalności doręczeń, istotnie ograniczają stosowanie ogólnych zasad kodeksu postępowania administracyjnego. Obowiązek doręczenia zawiadomień na adres strony wskazany w katastrze nieruchomości powoduje, że doręczenia nie mogą być dokonane na inny adres nawet jeśli jest on organowi znany. Ww. przepisy obligują organy do ustalenia właścicieli nieruchomości

w oparciu o dane zawarte w ewidencji gruntów - według katastru nieruchomości – m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 sierpnia 2013 roku. sygn. akt II OSK 1536/13.

Organ wojewódzki nie podziela zarzutów podnoszonych w odwołaniu jakoby organ I instancji nieprawidłowo kierował korespondencję jedynie na adres nieposiadającej osobowości prawnej spółki cywilnej Patio Exotic, bez ustalania miejsc zamieszkania jej wspólników. W katastrze nieruchomości widnieje adres owej spółki oraz adresy dwóch tworzących spółkę wspólników. Organ wystosował pisma zarówno na adres samej spółki Patio Exotic, jak i na adres każdego ze wspólników z osobna, co zaświadczać widniejące w aktach organu I instancji zwrotne potwierdzenia odbioru. Być może zarzut ten wynika z tego, że organ różnicując w rozdzielniku osoby fizyczne od spółek i innych podmiotów, nie wymienił przy spółce Patio Exotic jej wspólników, jak to uczynił w przypadku innej spółki cywilnej ARBET. Wspólnicy spółki Patio Exotic znaleźli się jednak wśród wymienionych w rozdzielniku osób fizycznych, podobnie jak wspólnicy spółki ARBET.

Organ wojewódzki w obu postępowaniach prowadzonych w organie I instancji nie doszukał się nieprawidłowości w procedurze powiadamiania stron postępowania, określonej w art. 11f ust. 3 specustawy drogowej. W przypadku pierwszego postępowania, zainteresowane strony brały w nim udział, zapoznając się z materiałem i wnosząc do niego uwagi i zastrzeżenia. Dwie z uczestniczących w postępowaniu spółek wniosły w terminie odwołania od pierwszej decyzji nr 1/2016 z 9 maja 2016 roku Starosty Polickiego, których treść organ II instancji uwzględnił, uchylając decyzję i kierując sprawę do ponownego rozpatrzenia. prze organ I instancji. W ponownym postępowaniu organ również dochował procedury wynikającej z przepisów specustawy drogowej. Strony zostały zawiadomione o przystąpieniu organu do ponownego postępowania w sprawie wniosku o pozwolenie na realizację inwestycji drogowej, pozostałe strony zawiadomiono w formie obwieszczeń umieszczonych na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kołbaskowo i Starostwa Powiatowego w Policach oraz na stronach internetowych obu organów. Kilka z zainteresowanych inwestycją stron postępowania stawiało się w organie, wnosząc swoje uwagi, do których ustosunkowywał się inwestor. Wbrew temu co twierdzi strona skarżąca, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem przed wydaniem przez organ rozstrzygnięcia (zawiadomienie z 2 stycznia 2017 roku), po którym raz jeszcze zawiadomił strony o wydłużeniu terminu do wydania decyzji, z uwagi na konieczność rozpatrzenia uwag wniesionych przez strony

(zawiadomienie o wydłużeniu terminu z 26 stycznia 2017 roku). Strony zostały prawidłowo powiadomione o wydaniu skarżonej decyzji nr 3/2017 z 27 lutego 2017 roku, poprzez indywidualne zawiadomienia na adres widniejący w katastrze nieruchomości oraz przez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń, Biuletynie Informacji Publicznej obu organów oraz w prasie lokalnej (zawiadomienie i obwieszczenie z 12 kwietnia 2017 roku z dokumentami potwierdzającymi zamieszczenie - w aktach organu I instancji).

W odniesieniu do zarzutu naruszenia poprzez realizację inwestycji drogowej interesu prywatnego właścicieli nieruchomości, nawiązując do odwołań pani Marii Mazur i pani Beaty Kwiatkowskiej, należy zauważyć, że z założenia specustawa drogowa przyznaje prymat interesowi publicznemu w miejsce interesu prywatnego poszczególnych właścicieli nieruchomości wydzielonych pod planowaną inwestycję drogową, chyba że naruszenie ich interesu prawnego ma miejsce w sposób niezgodny z prawem. W ocenie organu wojewódzkiego w badanej sprawie nie doszło do naruszenia wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w rozumieniu przepisów administracyjnych. Organ orzekający w sprawie inwestycji drogowej nie może odmówić wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w wersji wnioskowanej przez zarządcę drogi publicznej, jeżeli wersja ta nie narusza obowiązującego prawa. Procedura odszkodowawcza za nieruchomości bądź ich części, które stały się własnością jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadku Gminy Kołbaskowo, jest odrębnym postępowaniem, leżącym poza kompetencjami wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Reasumując, postępowanie prowadzone w organie odwoławczym dowodzi, że Starosta Policki przy wydawaniu decyzji nr 3/2017 z 27 lutego 2017 roku nie uchybił przepisom określonym w ustawie o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, a także przepisom wynikającym z k.p.a. W tych okolicznościach organ wojewódzki nie może inaczej niż utrzymać w mocy decyzję nr 3/2017 Starosty Polickiego z 27 lutego 2017 roku.

Orzeka się zatem jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania

Pouczenie

Strony niezadowolone z przyjętego rozstrzygnięcia mogą zaskarżyć niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej otrzymania. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Elżbieta Piasecka

mgr inż. Elżbieta Piasecka
DYREKTOR

Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej

Otrzymują:

1. Global Logistics Sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Floriana Krygiera 1, 71-001 Szczecin
2. Agnieszka Karolczak – reprezentowana przez pełnomocnika Patryka Taranowicza, ul. Gabriela Narutowicza 3/5, 70-231 Szczecin
3. Maria Mazur, Ustowo 39a, 70-001 Ustowo
4. Beata Kwiatkowska, Ustowo 39a, 70-001 Ustowo
5. Wójt Gminy Kołbaskowo, za pośrednictwem pełnomocnika pani Elżbiety Janczyńskiej, PROJEKT SUPERVISION ELŻBIETA JANCZYŃSKA, ul. Romantyczna 70/4, 70-789 Szczecin
6. Gmina Kołbaskowo, 72-001 Kołbaskowo 106 - ePUAP
7. Starostwo Powiatowe w Policach, WAiB, WGN, WGKiK – ePUAP
8. PINB w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police
9. aa. WAiGP ZUW w Szczecinie

