

Kołbaskowo, dn. 04.05.2020 r.

ZP.271.4.2020.AS

Wszyscy Wykonawcy

Odpowiedzi na pytania złożone w dniu 24.04.2020 r.

Dot. przetargu nieograniczonego na „Przebudowę ujęcia wody w miejscowości Kołbaskowo”

W dniu 24.04.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski następującej treści:

Niniejszym wnosimy o

1. Uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt branży AKPiA.
2. Zmianę określonych przez Zamawiającego tzw. kryteriów równoważności w odniesieniu do urządzeń technologicznych opisanych w projekcie i STWIOR, stanowiących załączniki do SIWZ w prowadzonym postępowaniu i dopuszczenie do składania ofert zawierających rzeczywiste rozwiązania równoważne w świetle obowiązującej ustawy PZP oraz orzecznictwa KIO i Sądów Powszechnych.

UZASADNIENIE

AD 1. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w rozdziale XV SIWZ opisuje przedmiot zamówienia i wskazuje, że przedmiot ten szczegółowo opisuje dokumentacja projektowa składająca się z projektu budowlanego i wykonawczego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót a pomocniczo również przedmiar robót. W tym miejscu wskazujemy na fakt, że Zamawiający nie zamieścił na stronie internetowej projektu wykonawczego, mimo że wymienia tenże dokument jako opisujący przedmiot zamówienia. Następnie, po wykazaniu tego błędu przez jednego z potencjalnych Oferentów, Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 2 i wskazanie, że zakres robót określa załączona dokumentacja techniczna tj. projekt budowlany oraz STWIOR. W projekcie budowlanym i STWIOR, jak już sygnalizował jeden z potencjalnych Oferentów, brakuje bardzo istotnej części dotyczącej AKPiA. W odpowiedzi na pytanie nr 3, Zamawiający informuje, że dokumentację w tej części Wykonawca wykona we własnym zakresie i uzgodni z Zamawiającym, co stoi w sprzeczności ze wskazaniem Zamawiającego, że opis przedmiotu zamówienia określa projekt budowlany i STWIOR. Takie

postępowanie Zamawiającego unemożliwia rzetelne sporządzenie ceny oferty, ponieważ wg wymagań Zamawiającego, cena ma zawierać wszystkie elementy niezbędne do wykonanie przedmiotu zamówienia (rozdział X SIWZ) a jednocześnie przedmiot zamówienia nie jest w pełni opisany i sprecyzowany. W tym stanie rzeczy opublikowanie pełnego projektu branży AKPIA jest niezbędne.

AD 2: Zamawiający w rozdziale XV pkt 8 dopuścił zastosowanie „materiałów i produktów równoważnych” do wymienionych z nazwy i typu materiałów i produktów opisanych w dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający postawił wymóg złożenia razem z ofertą, opisu materiałów i produktów równoważnych. Jednocześnie dopiero na wniosek jednego z oferentów, Zamawiający (w odpowiedzi na pytania z dnia 15.04.2020 r.) w dniu 21.04.2020 r., opisał kryteria równoważności w odniesieniu do filtra odżelaziającego i filtra odmanganiącego, pomijając zupełnie kryteria równoważności w odniesieniu do wszystkich innych urządzeń i materiałów ciągu technologicznego. Odnosi się zatem wrażenie, że jedynie w odniesieniu do filtrów, Zamawiający uważa za ważne aby szczegółowo opisywać postawione wymagania techniczne. Ponadto Zamawiający w udzielonej odpowiedzi opisał tak wymagania w odniesieniu do filtrów, że jednoznacznie wskazał (oczywiście bez użycia nazwy własnej), że wymaga dostarczenia urządzeń pochodzących od zagranicznego producenta, stosującego unikatowe rozwiązania wykonawcze w zakresie sposobu płukania filtra. Skuteczność tego rozwiązania pozostawia wiele do życzenia w świetle wieloletnich doświadczeń ze stacji uzdatniania wody na których pracują takie filtry. W rozwiązaniu tym nie ma możliwości dokładnego ustawienia płukania na pojedynczych przepustnicach. Pomimo tego Zamawiający bardzo szczegółowo opisuje, że każdy z filtrów ma posiadać system płukania oparty o 4 przepustnice uruchamiane jednym wspólnym siłownikiem na wspólnym tłoczysku. Jest to unikatowe rozwiązanie stosowane jedynie przez firmę EUROWATER. Zatem Zamawiający, poprzez wskazania tych szczegółowych parametrów równoważności, zawężył praktycznie grono potencjalnych oferentów tylko do takich firm, które zamierzają zastosować filtry produkcji EUROWATER. Zatem dopuszczenie równoważności ma charakter fikcyjny i w rzeczywistości ma za zadanie stworzenie pozornej bezstronności oceny ofert, przy jednoczesnym faworyzowaniu opisanych w projekcie rozwiązań. Zamawiający niepotrzebnie w ten sposób podwyższa koszty realizacji inwestycji, poprzez monopolizowanie ofert i tym samym, sam siebie

naraża na jakże celowy - zarzut niegospodarnego zarządzania powierzonym mieniem publicznym. Wydaje się, że Gmina Kolbaskowo, jako doświadczony Zamawiający, od wielu lat dokonujący zakupów na rynku Zamówień publicznych winien znać orzecznictwo KIO i wiedzieć, że istotą równoważności nie jest dostarczenie identycznego produktu do opisanego w dokumentacji projektowej oraz to, że element zamówienia zaoferowany na zasadzie równoważności nigdy nie będzie tożsamy z pierwowzorem. Istotą równoważności jest dostarczenie produktu, który zapewni ten sam efekt technologiczny co produkt opisany w dokumentacji. W tym przypadku uszczegółowienie zakresu wymagań zmusza Oferentów aby dostarczyli Zamawiającemu produkt identyczny a nie produkt równoważny.

Wnosimy zatem, jak na wstępie niniejszego pisma, o dopuszczenie urządzeń powszechnie stosowanych w uzdatnianiu wody, bez narzucania konkretnych unikatowych rozwiązań wykonawczych. Mamy tu na myśli filtry odżelaziające i odmanganiające w których system płukania oparty jest na 6 niezależnie sterowanych (przez zaprogramowany sterownik PLC) przepustnicach z napędem pneumatycznym.

Wyrażamy nadzieję, że nasze argumenty merytoryczne zostaną rozważone i jedynymi przesłankami do wyboru oferty w prowadzonym postępowaniu będą kryteria postawione w SIWZ, nie zaś chęć wyboru oferty zawierającej urządzenia konkretnego producenta. Jako firma wykonawcza obserwujemy od kilku lat proceder polegający na nachalnym zmuszaniu Wykonawców do zamawiania urządzeń w firmie EUROWATER. Nie ma to nic wspólnego z konkurencyjnością, jest działaniem sprzecznym z prawem i ogranicza istotnie dostęp min. naszej firmy, do postępowań prowadzonych w branży uzdatniania wody. Tym samym interes prawny i ekonomiczny naszej firmy jest narażony na szwank. Mamy świadomość o przysługujących nam środkach ochrony prawnej i jesteśmy zdeterminowani aby sięgnąć po nie, jeżeli zajdzie taka konieczność.

Prosimy zatem ponownie o przeanalizowanie zaistniałej sytuacji i wprowadzenie wnioskowanych zmian, celem zapewnienia konkurencyjności i bezstronności prowadzonego postępowania.

Ad1.

1.1 W STWiOR [ST-00] zapisano :

.....
.....
.....
.....

1.5.2. DOKUMENTACJA PROJEKTOWA I POWYKONAWCZA

.....
.....
1.5.2.2. WYKONAWCY: którą Wykonawca opracuje w ramach ceny kontraktowej, w tym:

- Projekt Montażowy instalacji automatyki i pomiarów [AKPiA] SUW oraz instalacji sygnalizacji włamania i napadu [SSWiN] w postaci schematów blokowych z opisem, który podlegać będzie zatwierdzeniu przez Zamawiającego,
-
.....
.....

Szczegółowy opis funkcjonalno - użytkowy zamieszczony jest w ST-06 [pkt. 2.2.14 i 2.2.15] oraz branżowym projekcie technologicznym.

1.2 Zamawiający podtrzymuje, że powyższe zapisy są wystarczające dla firmy inżynierskiej do sporządzenia i uzgodnienia projektu montażowego a następnie wykonania instalacji.

Ad2.

2.1 „...”Zamawiający (w odpowiedzi na pytanie z dnia 15.04.2020 r.) opisał kryteria równoważności w odniesieniu do filtra....pomijając zupełnie kryteria innych urządzeń”

Takie było zapytanie :

Wobec powyższego zapisu prosimy o podanie parametrów określających równoważność urządzenia wskazanego w dokumentacji projektowej jako:

- FILTR ODŻELAZIAJĄCY 1° – F1.1° i F2.1° [TFB17; Dn 1200]
- FILTR ODMANGANIAJĄCY 2° ze złożem filtracyjnym – F2.1° i F2.2° [TFB17; Dn 1200]

A odpowiedź dotyczyła treści zapytania.

2.2 ...” system płukania oparty o 4 przepustnice uruchomiane jednym siłownikiem jest stosowane jedynie przez firmę....”

Zaprojektowane rozwiązanie techniczne i technologiczne jest poparte licznymi realizacjami na terenie kraju, jest produkowane również w kraju, zapewniają bezawaryjną pracę, łatwość obsługi oraz prostą i taną eksploatację.

Rozwiązania te nie są objęte patentem i nie stanowią cech konstrukcyjnych przypisanych do jednego producenta.

Zamawiający dopuszcza rozwiązane równoważne (technologiczne i funkcjonalne) opisane w dokumentacji technicznej oraz w pytaniach i odpowiedziach do przetargu (odpowiedź na pytanie z dnia 16.04.2020 r.) z zachowaniem przedstawionych wcześniej wymagań technicznych i cech równoważności.

WÓJT

Małgorzata Schwarz