



Kołbaskowo, dn. 04.05.2026 r.

**WÓJT GMINY
KOŁBASKOWO**

Sz. P.
Grzegorz Świszcz
Radny Gminy Kołbaskowo

W odpowiedzi na interpelację dotyczącą odrzucenia wniosków o dofinansowanie zakupu pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla OSP Smolećcin oraz OSP Kołbaskowo, przekazuję dokumentację obejmującą ocenę wniosków oraz złożone protesty w obu sprawach.

WÓJT
Małgorzata Schwarz

Otrzymują:

- Adresat

- a/a

Szczecin, 29.04.2024 r.

WWŚRPO-I.4322.36.2024

TR

Gmina Kołbaskowo

Kołbaskowo 106

72-001 Kołbaskowo

Dotyczy: Negatywny wynik oceny kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku nr FEPZ.02.15-IZ.00-0057/24, pn. „Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Smolecinie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych”.

Szanowni Państwo,

Złożony 16.04.2024 r. wniosek o dofinansowanie ww. projektu w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 **został oceniony negatywnie** i nie podlega dalszej ocenie ze względu na niespełnienie kryterium wspólnego dopuszczalności nr 1.9 tj. Możliwość oceny merytorycznej wniosku.

Uzasadnienie:

Zasady oceny kryterium wspólnego dopuszczalności Możliwość oceny merytorycznej wniosku.

Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli wszystkie poniższe warunki są spełnione:

- wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania.
- treść wniosku o dofinansowanie i załączników jest wypełniona, jasna i zrozumiała.
- załączono i wypełniono wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy).

Uzasadnienie oceny kryterium dopuszczalności – Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna) przez I osobę oceniającą Pana Tomasz Rokickiego:

W piśmie przesłanym do Wnioskodawcy w dniu 11.04.2024r. wskazano zakres poprawy bądź uzupełnień złożonej dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca opublikował poprawiony wniosek o dofinansowanie w dniu 16.04.2024r. Po ponownej weryfikacji przedstawionej do oceny dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie został poprawiony prawidłowo – nieprawidłowości wskazano poniżej:

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO

Adres siedziby:

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin

tel.: (+48 91) 45 28 911

sek_wwdsrpo@wzp.pl, www.wzp.pl



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego

Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Pomorze
Zachodnie

Formularz opisowy:

- C. Pomoc Publiczna/ de minimis,

Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia uzasadnienia pkt. 1 Analiza pomocy publicznej. Dokonano uzupełnienia na pytania:

- Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych?

- Czy transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr?

Nie przedstawiono jednak uzasadnienia na pytania:

- Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?

- Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?

- Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?

W związku z powyższym kryterium „Możliwość oceny merytorycznej wniosku” nie zostało spełnione i projekt otrzymuje ocenę negatywną.

Uzasadnienie oceny kryterium dopuszczalności – Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna) przez II osobę oceniającą Panią Katarzynę Romańską:

Formularz opisowy:

C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS- pomimo wezwania nie wypełniono pola uzasadnienie dla 3 przesłanek pomocy publicznej tj.:

- Przesłanki nr 3: Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?

- Przesłanki nr 4: „Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji”

- Przesłanki nr 5 „Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?”

W związku z powyższym kryterium „Możliwość oceny merytorycznej wniosku” nie zostało spełnione i projekt otrzymuje ocenę negatywną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. Protest powinien zostać wniesiony w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej informacji bezpośrednio do:

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wydział Zarządzania Strategicznego

ul. Piłsudskiego 40

70-421 Szczecin

lub

na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu Marszałkowskiego (elektroniczna skrzynka podawcza na platformie ePUAP). Protest może również zostać wniesiony poprzez wypełnienie formularza elektronicznego

na platformie e-PUAP. Formularz jest dostępny na stronie www.euslugi.wzp.pl (Rozpatrywanie protestów w przypadku negatywnej oceny projektu wybieranego w konkursie organizowanym przez UMWZ w ramach Funduszy Europejskich dla Pomorza Zachodniego 2021-2027). Wypełnienie formularza na e-PUAP będzie wymagało zalogowania oraz podpisania wypełnionego formularza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym.

Protest musi zawierać:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu;
- 2) oznaczenie wnioskodawcy;
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- 6) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, protest (...) wymaga odpowiednio podpisu własnoręcznego albo opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Protest pozostanie bez rozpatrzenia, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia, wnieśli go Państwo:

- a) po terminie,
- b) jako podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,
- c) bez wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną Państwo się nie zgadzają, wraz z uzasadnieniem,
- d) jako podmiot, któremu wniesienie protestu nie przysługiwało.

Protest pozostanie bez rozpatrzenia również w przypadku, gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej wyczerpana zostanie kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania.

Z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA

Kinga Jacewicz

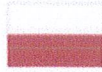
Dyrektor Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych

Regionalnego Programu Operacyjnego

(podpisano elektronicznie)



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kołbaskowo, 10.05.2024 r.

Wnioskodawca:

**Gmina Kołbaskowo,
Kołbaskowo 106,
72 - 001 Kołbaskowo**

**Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
Marszałka Józefa Piłsudskiego 40
70-421 Szczecin**

Numer wniosku o dofinansowanie projektu:

FEPZ.02.15-IZ.00-0057/24

Tytuł projektu:

Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Smolecinie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych

Numer naboru: **FEPZ.02.15-IZ.00-001/24**

Nazwa zaskarżonego kryterium wyboru projektu:

**ETAP NR 1: OCENA KRYTERIUM DOPUSZCZALNOŚCI = MOŻLIWOŚĆ OCENY MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU**

PROTEST

W odpowiedzi na pismo znak WWSRPO-I.4322.37.2024 TR z dnia 29.04.2024 r., dotyczące projektu pn. **Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kołbaskowie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych**, zgodnie z art. 63 ust. 1 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, wnoszę protest od jego negatywnej oceny.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 09.04.2024 r. Wnioskodawca został wezwany do złożenia uzupełnień do przedmiotowego wniosku o dofinansowanie. Uzupełniony wniosek został ponownie przesłany do oceny dnia 16.04.2024r. Oceniający stwierdzili, że uzupełnienia nie zostały dokonane w pełnym zakresie, tj. w załączniku do wniosku Formularz opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS.

Zakres uzupełnień, w tej części, został wskazy przez oceniającego, w tym, cyt. „Formularzu opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS nie wypełniono pola uzasadnienie, należy uzupełnić. Ponadto

2 pierwsze przesłanki pomocy w przypadku dotacji ze środków FEPZ zawsze są spełnione. Należy zatem wybrać TAK.”

Zgodnie z kartą oceny etapu pierwszego i zapisach dotyczących weryfikacji spełnienia kryterium dopuszczalności, kryteria te uznaje się za spełnione, gdy:

Kryterium poprawność: Weryfikacja kryterium następuje na podstawie ustalenia, czy wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania. Źródło informacji do weryfikacji kryterium: Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Kryterium załączniki: Weryfikacja kryterium następuje na podstawie ustalenia, czy załączono i wypełniono (jeśli dotyczy). Źródło informacji do weryfikacji kryterium: Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Odnosząc się do powyższego:

- Kryterium poprawność: wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania. Niestety IZ nie załączyła do Regulaminu instrukcji wypełniania załączników, trudno zatem zweryfikować spełnienie/niespełnienie kryterium, w dokumentacji konkursowej również nie ma nigdzie wzmianki o konieczności wypełnienia wszystkich uzasadnień w ramach pomocy publicznej/de minimis.

- Kryterium załączniki: wszystkie wymagane załączniki załączono i wypełniono.

Wnioskodawca uległ sugestii, że uzupełnienie Formularza opisowego w części C. dotyczy tylko dwóch pierwszych przesłanek. I faktycznie pominął pozostałe uzasadnienia, głównie dlatego, że go nie dotyczyły. Ani w instrukcji wypełniania wniosku, ani w samej tabeli formularza, nie jest nigdzie wskazane, że należy uzupełnić wszystkie uzasadnienia, ani że ich nie uzupełnienie skutkować będzie odrzuceniem wniosku. W związku z tym stoimy na stanowisku, że powinniśmy otrzymać możliwość dokonania uzupełnienia, w tym zakresie ponownie. Część dotycząca pomocy publicznej/de minimis nie jest kluczową kwestią w przypadku złożonego wniosku o dofinansowanie i nie wpływa znacząco na jego ocenę merytoryczną. Przedmiot projektu, czyli dofinansowanie zakupu wozu ratowniczo-gaśniczego dla OSP jest bardzo ważnym działaniem z punktu widzenia realizacji zadań gminy Kołbaskowo i całego systemu straży pożarnej na terenie województwa. Dlatego tak istotnym z punktu widzenia dobra publicznego jest umożliwianie samorządom dostępu do korzystania z dofinansowań na ten cel.

Wnosimy o umożliwienie dokonania uzupełnienia wniosku we wskazanym obszarze, tj. Formularz opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS – przesłanki 3, 4, 5 oraz ponowną ocenę uzupełnionego wniosku w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów.

WÓJT

Małgorzata Schwarz

.....
Podpis Wnioskodawcy



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

PR-p-O. G. Tadeuszczyk

SEKRETARZ GMINY

Janusz Kwidziński

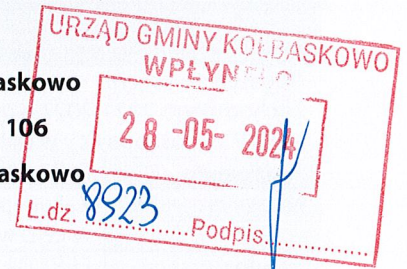
Sygn. akt WZS.VII.4320.18.2024.AK

Szczecin, dnia 19 maja 2024 r.

Gmina Kołbaskowo

Kołbaskowo 106

72-001 Kołbaskowo



Działając w imieniu Instytucji Zarządzającej programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr 200/24 z dnia 15 lutego 2024 r. oraz na podstawie art. 69 ust. 1 w związku z art. 63-68 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. poz. 1079)[dalej: ustawa wdrożeniowa], a także Regulaminu wyboru projektów nr FEPZ.02.15-IZ.00-001/24 ze stycznia 2024 r. (wersja 1.0, styczeń 2024) i Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów Program Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 (wersja 2.0, styczeń 2024)

w odpowiedzi na protest z dnia 10 maja 2024 r. (data wpływu protestu), wniesiony przez Gminę Kołbaskowo (dalej: Wnioskodawca) z siedzibą w m. Kołbaskowo 106, dotyczący negatywnej oceny projektu pn.: „Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Smolęcinie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych”, nr FEPZ.02.15-IZ.00-0057/24 złożonego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 poniżej przedstawiam rozstrzygnięcie.

ROZSTRZYgniĘCIE

protestu nie uwzględniam

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Zarządzania Strategicznego

ul. Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin, tel. +48 91 45 28 812, +48 91 45 28 813
www.wzp.pl www.rpo.wzp.pl



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Negatywna ocena projektu Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 z dnia 29 kwietnia 2024 r., sygn. akt. WWŚRPO-I.4322.36.2024.TR, doręczona przez ePUAP Wnioskodawcy w dniu 29 kwietnia 2024 r.

Nr projektu	FEPZ.02.15-IZ.00-0057/24
Nazwa projektu	Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Smoleńcinie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych
Nr konkursu	FEPZ.02.15-IZ.00-001/24
Wnioskodawca	Gmina Kołbaskowo Kołbaskowo 106 72-001 Kołbaskowo

Negatywnie ocenione kryteria wyboru projektów

Numer kryterium	Nazwa kryterium
1.9	Kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku

Osoby dokonujące oceny projektu

Ekspert nr 1	Tomasz Rokicki
Ekspert nr 2	Katarzyna Romańska

Protest Wnioskodawcy wniesiony do Instytucji Zarządzającej w terminie, w dniu 10 maja 2024 r.

Protest zawiera zarzuty w zakresie oceny kryteriów wyboru projektów.

TAK NIE

Numer kryterium	Nazwa kryterium
1.9	Kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku

Protest zawiera zarzuty o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny

TAK NIE

A. Kryteria wyboru projektu

Numer i nazwa kryterium	Definicja oraz zasady oceny kryterium	Opis znaczenia kryterium
Kryterium wspólne dopuszczalności	Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli wszystkie poniższe warunki są spełnione: - wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania.	Spełnienie kryterium jest konieczne do

- Możliwość oceny merytorycznej wniosku	- treść wniosku o dofinansowanie i załączników jest wypełniona, jasna i zrozumiała. - załączono i wypełniono wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy).	przyznania dofinansowania. Projekty niespełniające kryterium są odrzucone. Ocena spełnienia kryterium polega na przypisaniu wartości logicznych „tak”, „nie”.
Uzasadnienie negatywnej oceny kryterium		
Ekspert nr 1		
<p>Formularz opisowy: - C. Pomoc Publiczna/ de minimis, Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia uzasadnienia pkt. 1 Analiza pomocy publicznej. Dokonano uzupełnienia na pytania: - Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych? - Czy transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr? Nie przedstawiono jednak uzasadnienia na pytania: - Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe? - Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji? - Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?</p>		
Ekspert nr 2		
<p>Formularz opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS- pomimo uwagi nie wypełniono pola uzasadnienie dla 3 przesłanek pomocy publicznej tj.: - Przesłanki nr 3: Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe? - Przesłanki nr 4: „Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji” - Przesłanki nr 5 „Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?” W związku z powyższym kryterium „Możliwość oceny merytorycznej wniosku” nie zostało spełnione i projekt otrzymuje ocenę negatywną.</p>		
Zarzuty Wnioskodawcy		
<p>Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, że uległ sugestii, iż uzupełnienie Formularza opisowego w części C dotyczy tylko dwóch pierwszych przesłanek i faktycznie pominął uzasadnienie (w pozostałej części). Wnioskodawca zwraca jednak uwagę, że w instrukcji wypełniania wniosku ani samej tabeli formularza, nie jest nigdzie wskazane, że należy uzupełnić wszystkie uzasadnienia, ani że ich nieuzupełnienie skutkować będzie odrzuceniem wniosku. Protestujący podkreśla również, że część dotycząca pomocy publicznej/de minimis nie jest kluczową kwestią w przypadku złożonego wniosku i nie wpływa znacząco na jego ocenę merytoryczną. Tym samym wnosi o umożliwienie dokonania uzupełnienia wniosku we wskazanym powyżej obszarze.</p>	<input type="checkbox"/> zasadne <input checked="" type="checkbox"/> niezasadne	
Powody uznania zarzutów za zasadne albo niezasadne		
<p>Na wstępie należy podkreślić, że tryb postępowania w sprawie przyznania środków na finansowanie zgłaszanych przez uprawnione podmioty projektów określa Regulamin wyboru projektów nr FEPZ.02.15-IZ.00-001/24. Przedstawiono w nim zasady składania wniosków o dofinansowanie oraz wyboru do dofinansowania projektów w trybie konkurencyjnym w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza</p>		

Zachodniego 2021-2027, Priorytet 2 Fundusze Europejskie na rzecz zielonego Pomorza Zachodniego, Działanie 2.15 - Wzmocnienie służb ratownictwa.

W rozdziale XIII. „Procedura wyboru projektów” oraz Podrozdziale XIII.I „Zasady dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie” zostały przedstawione jednoznacznie brzmiące założenia oceny złożonych dokumentacji aplikacyjnych. Zgodnie z brzmieniem przywołanego podrozdziału XIII.I w punkcie 3 poinformowano, że wniosek będzie oceniany pod kątem spełnienia kryteriów przez Komisję Oceny Projektów (KOP) w czterech etapach:

- a) ocena kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna),
- b) ocena pozostałych kryteriów dopuszczalności,
- c) ocena kryteriów jakości,
- d) ocena strategiczna.

Następnie w podrozdziale XIII.II „Ocena kryterium dopuszczalności (etap I) - Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna)” przedstawiono następujące wskazówki dla wnioskodawców:

- 1) Ocena formalna jest przeprowadzana przez co najmniej jedną osobę (pracownik Instytucji Organizującej Nabór powołany na członka KOP), w oparciu o kryterium - Możliwość oceny merytorycznej wniosku;
- 2) Ocena formalna jest oceną zerojedynkową z przypisanymi wartościami logicznymi TAK/NIE. Niespełnienie kryterium skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny formalnej;
- 3) Ocena spełniania kryterium przez projekt jest przeprowadzana na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, a także na podstawie udzielonych lub pozyskanych informacji z publicznych serwisów lub instytucji publicznych. Z uwagi na powyższe, podczas oceny formalnej członkowie KOP mogą żądać dodatkowych wyjaśnień/dokonania poprawy wniosku (a w uzasadnionych przypadkach także dokumentów niezbędnych do weryfikacji złożonych wyjaśnień), które należy złożyć we wskazanym w wezwaniu terminie, o którym mowa w pkt XIII.VI.7 niniejszego regulaminu;
- 4) W przypadku nieprzesłania wyjaśnień na wezwanie, o którym mowa w pkt. 3 w wyznaczonym terminie, złożenia niewystarczających wyjaśnień oraz przekazania wniosku bez poprawek lub uzupełnień wynikających z uwag, wniosek zostanie oceniony na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów;
- 5) Projekt spełniający kryteria zostaje przekazany do kolejnego etapu oceny, tj. do oceny pozostałych kryteriów dopuszczalności.

Następnie przypomnieć należy, że Wnioskodawca pismem z dnia 9 kwietnia 2024 r. (sygn. akt WWŚRPO-1.4322.36.2024.TR) został wezwany do usunięcia braków formalnych dokumentacji aplikacyjnej, w tym do poprawy formularza ofertowego w części dotyczącej formularza opisowego, w którym nie wypełniono pola uzasadnienie oraz błędnie zaznaczono pierwszą przesłankę pomocy. W przekazanej w dniu 16 kwietnia 2024 r. dokumentacji osoby oceniające projekt stwierdziły, że Wnioskodawca pomimo wezwania nie dokonał wszystkich uzupełnień - nie wskazał uzasadnienia na pytania:

- Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?
- Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?
- Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?

Mając na uwadze powyższe, należy zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez osoby oceniające przedmiotowy wniosek o dofinansowanie. W tak stwierdzonym stanie faktycznym nie było możliwości pozytywnej oceny wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się natomiast do argumentu podnoszonego w proteście, iż „ani w instrukcji wypełniania wniosku, ani w samej tabeli formularza nie jest nigdzie wskazane, że należy uzupełnić wszystkie uzasadnienia”, bezsporne jest to, że Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia tych pozycji w piśmie z dnia 9 kwietnia 2024 r. W tym stanie rzeczy instytucja rozpatrująca protest nie może przychylić się do prośby Wnioskodawcy o ponowną możliwość uzupełnienia złożonej dokumentacji, niezależnie od powodów opublikowania błędnej wersji Wniosku. Podkreślić bowiem należy, że procedura odwoławcza nie stanowi kolejnego etapu konkursu, podczas którego możliwe jest uzupełnianie braków dokumentacji aplikacyjnej. Uwzględnienie postulatu Wnioskodawcy stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania wnioskodawców, zwłaszcza tych, którzy podjęli trud przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w taki sposób, aby spełniała ona wymogi konkursowe. Ponadto zgoda IZ RPO WZ na taką czynność stanowiłaby naruszenie normy zawartej w art. 45 ustawy wdrożeniowej, gdzie jest mowa o przejrzystym, bezstronnym i rzetelnym zapewnieniu wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

Na zakończenie warto zauważyć, że Wnioskodawca - wezwany do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie - powinien skorygować wniosek i załączniki zgodnie z zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą FEPZ 2021-2027, jednocześnie w taki sposób, aby zapewnić spójność przedstawionych przez siebie danych w

obrębie całej dokumentacji aplikacyjnej. W tym miejscu wskazać należy, że niewątpliwie postępowanie dotyczące wyboru projektów w ramach FEPZ 2021-2027 jest wysoce sformalizowane. Niemniej jednak każdy Wnioskodawca, który decyduje wystąpić o dofinansowanie swojego projektu, wyraża akceptację dla regulaminu wyboru projektów i chcąc uzyskać pomoc, zobowiązany jest przestrzegać obowiązujących w tym regulaminie warunków. Opublikowane zasady i procedury konkursowe wiążą bowiem nie tylko IZ FEPZ 2021-2027, ale również podmioty ubiegające się o dofinansowanie projektów. Jak słusznie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 30 marca 2010 r. (sygn. Akt III GSK 309/10), zgodnie z którym to na Wnioskodawcy zgłaszającym do konkursu własny projekt o dofinansowanie ciąży obowiązek uważnego zapoznania się z priorytetami konkretnego programu operacyjnego, z przyjętym przez Instytucję Zarządzającą systemem realizacji strategii rozwoju, a następnie z dokumentacją konkursową i na nim też spoczywa obowiązek starannego i odpowiadającego założeniom danego programu operacyjnego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej. Szczególne znaczenie ma przygotowanie wniosku z uwzględnieniem znanych Wnioskodawcy kryteriów oceny wszystkich zgłoszonych do konkursu projektów. Podawane we wniosku dane, niezależnie od tego czy służą one ocenie formalnej czy merytorycznej, muszą tworzyć zbiór informacji, których wymaga gospodarz konkursu w celu dokonania oceny według przyjętych kryteriów.

Reasumując, w ocenie instytucji rozpatrującej protest, projekt Wnioskodawcy nie spełnia kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku.

B. Zarzuty o charakterze proceduralnym

Zarzuty Wnioskodawcy

NIE DOTYCZY

- zasadne
 niezasadne

Powody uznania zarzutów za zasadne albo niezasadne

NIE DOTYCZY

4. Rozstrzygnięcie

Ocena projektu została dokonana zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, w szczególności zgodnie z art. 45 ustawy oraz zgodnie z regulaminem wyboru projektów. Zarzuty Wnioskodawcy nie zasługują na aprobatę.

Regulaminu wyboru projektów nr FEPZ.01.06-IZ.00-001/23 i Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów Program Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 dostępne są na stronie internetowej <https://funduszeue.wzp.pl>

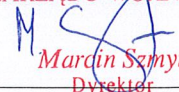
Osoba biorąca udział
w rozpatrzeniu protestu

Anna Kwiecień, Główny specjalista w Wydziale Zarządzania Strategicznego

5. Podpis

z upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Marcin Szmyt – Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA


Marcin Szmyt
Dyrektor

Wydziału Zarządzania Strategicznego

POUCZENIE

Zgodnie z art. 73 ust. 1-4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079), w przypadku nieuwzględnienia protestu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do sądu administracyjnego, zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Skarga jest wnoszona przez Wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji, wraz z kompletną dokumentacją w sprawie bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skarga podlega wpisowi stałemu. Kompletna dokumentacja obejmuje:

- 1) wniosek o dofinansowanie projektu,
- 2) informację o wynikach oceny projektu,
- 3) wniesiony protest,
- 4) niniejszą informację o wyniku rozpatrzenia protestu / pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia - wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez Wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

Szczecin, 29.04.2024 r.

WWŚRPO-I.4322.37.2024

TR

Gmina Kołbaskowo

Kołbaskowo 106

72-001 Kołbaskowo

Dotyczy: Negatywny wynik oceny kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku nr FEPZ.02.15-IZ.00-0058/24, pn. „Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kołbaskowie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych”.

Szanowni Państwo,

Złożony 16.04.2024 r. wniosek o dofinansowanie ww. projektu w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 **został oceniony negatywnie** i nie podlega dalszej ocenie ze względu na niespełnienie kryterium wspólnego dopuszczalności nr 1.9 tj. Możliwość oceny merytorycznej wniosku.

Uzasadnienie:

Zasady oceny kryterium wspólnego dopuszczalności Możliwość oceny merytorycznej wniosku.

Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli wszystkie poniższe warunki są spełnione:

- wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania.
- treść wniosku o dofinansowanie i załączników jest wypełniona, jasna i zrozumiała.
- załączono i wypełniono wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy).

Uzasadnienie oceny kryterium dopuszczalności – Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna) przez I osobę oceniającą Pana Tomasz Rokickiego:

W piśmie przesłanym do Wnioskodawcy w dniu 11.04.2024r. wskazano zakres poprawy bądź uzupełnień złożonej dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca opublikował poprawiony wniosek o dofinansowanie w dniu 16.04.2024r. Po ponownej weryfikacji przedstawionej do oceny dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie został poprawiony prawidłowo – nieprawidłowości wskazano poniżej:

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO

Adres siedziby:

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin

tel.: (+48 91) 45 28 911

sek_wwdsrpo@wzp.pl, www.wzp.pl



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Pomorze
Zachodnie

Formularz opisowy:

- C. Pomoc Publiczna/ de minimis,

Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia uzasadnienia pkt. 1 Analiza pomocy publicznej. Dokonano uzupełnienia na pytania:

- Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych?

- Czy transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr?

Nie wypełniono jednak uzasadnienia na pytania:

- Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?

- Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?

- Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?

W związku z powyższym kryterium „Możliwość oceny merytorycznej wniosku” nie zostało spełnione i projekt otrzymuje ocenę negatywną.

Uzasadnienie oceny kryterium dopuszczalności – Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna) przez II osobę oceniającą Panią Katarzynę Romańską:

Formularz opisowy:

Sekcja C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS- pomimo uwagi nie wypełniono pola uzasadnienie dla 3 przesłanek pomocy publicznej tj.:

- Przesłanki nr 3: Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?

- Przesłanki nr 4: „Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji”

- Przesłanki nr 5 „Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?”

W związku z powyższym kryterium „Możliwość oceny merytorycznej wniosku” nie zostało spełnione i projekt otrzymuje ocenę negatywną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. Protest powinien zostać wniesiony w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej informacji bezpośrednio do:

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wydział Zarządzania Strategicznego

ul. Piłsudskiego 40

70-421 Szczecin

lub

na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu Marszałkowskiego (elektroniczna skrzynka podawcza na platformie ePUAP). Protest może również zostać wniesiony poprzez wypełnienie formularza elektronicznego na platformie e-PUAP. Formularz jest dostępny na stronie www.euslugi.wzp.pl (Rozpatrywanie protestów w przypadku negatywnej oceny projektu wybieranego w konkursie organizowanym przez UMWZ w ramach Funduszy Europejskich dla Pomorza Zachodniego 2021-2027). Wypełnienie formularza na e-PUAP będzie wymagało zalogowania oraz podpisania wypełnionego formularza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym.

Protest musi zawierać:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu;
- 2) oznaczenie wnioskodawcy;
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- 6) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, protest (...) wymaga odpowiednio podpisu własnoręcznego albo opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Protest pozostanie bez rozpatrzenia, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia, wnieśli go Państwo:

- a) po terminie,
- b) jako podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,
- c) bez wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną Państwo się nie zgadzają, wraz z uzasadnieniem,
- d) jako podmiot, któremu wniesienie protestu nie przysługiwało.

Protest pozostanie bez rozpatrzenia również w przypadku, gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej wyczerpana zostanie kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania.

Z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA

Kinga Jacewicz

Dyrektor Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych

Regionalnego Programu Operacyjnego

(podpisano elektronicznie)



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kołbaskowo, 10.05.2024 r.

Wnioskodawca:
**Gmina Kołbaskowo,
Kołbaskowo 106,
72 - 001 Kołbaskowo**

**Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
Marszałka Józefa Piłsudskiego 40
70-421 Szczecin**

Numer wniosku o dofinansowanie projektu:
FEPZ.02.15-IZ.00-0058/24

Tytuł projektu:
Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kołbaskowie w celu wsparcia potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych

Numer naboru: **FEPZ.02.15-IZ.00-001/24**

Nazwa zaskarżonego kryterium wyboru projektu:

**ETAP NR 1: OCENA KRYTERIUM DOPUSZCZALNOŚCI – MOŻLIWOŚĆ OCENY MERYTORYCZNEJ
WNIOSKU**

PROTEST

W odpowiedzi na pismo znak WWŚRPO-I.4322.37.2024 TR z dnia 29.04.2024 r., dotyczące projektu pn. **Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kołbaskowie w celu wsparcia potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych**, zgodnie z art. 63 ust. 1 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, wnoszę protest od jego negatywnej oceny.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 09.04.2024 r. Wnioskodawca został wezwany do złożenia uzupełnień do przedmiotowego wniosku o dofinansowanie. Uzupełniony wniosek został ponownie przesłany do oceny dnia 16.04.2024r. Oceniający stwierdzili, że uzupełnienia nie zostały dokonane w pełnym zakresie, tj. w załączniku do wniosku Formularz opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS.

Zakres uzupełnień, w tej części, został wskazy przez oceniającego, w tym, cyt. „Formularzu opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS nie wypełniono pola uzasadnienie, należy uzupełnić. Ponadto

2 pierwsze przesłanki pomocy w przypadku dotacji ze środków FEPZ zawsze są spełnione. Należy zatem wybrać TAK.”

Zgodnie z kartą oceny etapu pierwszego i zapisach dotyczących weryfikacji spełnienia kryterium dopuszczalności, kryteria te uznaje się za spełnione, gdy:

Kryterium poprawność: Weryfikacja kryterium następuje na podstawie ustalenia, czy wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania. Źródło informacji do weryfikacji kryterium: Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Kryterium załączniki: Weryfikacja kryterium następuje na podstawie ustalenia, czy załączono i wypełniono (jeśli dotyczy). Źródło informacji do weryfikacji kryterium: Wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Odnosząc się do powyższego:

- Kryterium poprawność: wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania. Niestety IZ nie załączyła do Regulaminu instrukcji wypełniania załączników, trudno zatem zweryfikować spełnienie/niespełnienie kryterium, w dokumentacji konkursowej również nie ma nigdzie wzmianki o konieczności wypełnienia wszystkich uzasadnień w ramach pomocy publicznej/de minimis.

- Kryterium załączniki: wszystkie wymagane załączniki załączono i wypełniono.

Wnioskodawca uległ sugestii, że uzupełnienie Formularza opisowego w części C. dotyczy tylko dwóch pierwszych przesłanek. I faktycznie pominął pozostałe uzasadnienia, głównie dlatego, że go nie dotyczyły. Ani w instrukcji wypełniania wniosku, ani w samej tabeli formularza, nie jest nigdzie wskazane, że należy uzupełnić wszystkie uzasadnienia, ani że ich nie uzupełnienie skutkować będzie odrzuceniem wniosku. W związku z tym stoimy na stanowisku, że powinniśmy otrzymać możliwość dokonania uzupełnienia, w tym zakresie ponownie. Część dotycząca pomocy publicznej/de minimis nie jest kluczową kwestią w przypadku złożonego wniosku o dofinansowanie i nie wpływa znacząco na jego ocenę merytoryczną. Przedmiot projektu, czyli dofinansowanie zakupu wozu ratowniczo-gaśniczego dla OSP jest bardzo ważnym działaniem z punktu widzenia realizacji zadań gminy Kołbaskowo i całego systemu straży pożarnej na terenie województwa. Dlatego tak istotnym z punktu widzenia dobra publicznego jest umożliwienie samorządom dostępu do korzystania z dofinansowań na ten cel.

Wnosimy o umożliwienie dokonania uzupełnienia wniosku we wskazanym obszarze, tj. Formularz opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS – przesłanki 3, 4, 5 oraz ponowną ocenę uzupełnionego wniosku w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów.

WÓJT

Małgorzata Schwarz
Podpis Wnioskodawcy



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

PK-p.O. Gładkowska
SEKRETARZ GMINY
Janusz Kwidziński

Sygn. akt WZS.VII.4320.17.2024.AK

Szczecin, dnia 23 maja 2024 r.

Gmina Kołbaskowo
Kołbaskowo 106
72-001 Kołbaskowo



Działając w imieniu Instytucji Zarządzającej programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr 200/24 z dnia 15 lutego 2024 r. oraz na podstawie art. 69 ust. 1 w związku z art. 63-68 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. poz. 1079)[dalej: ustawa wdrożeniowa], a także Regulaminu wyboru projektów nr FEPZ.02.15-IZ.00-001/24 ze stycznia 2024 r. (wersja 1.0, styczeń 2024) i Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów Program Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 (wersja 2.0, styczeń 2024)

w odpowiedzi na protest z dnia 10 maja 2024 r. (data wpływu protestu), wniesiony przez Gminę Kołbaskowo (dalej: Wnioskodawca) z siedzibą w m. Kołbaskowo 106, dotyczący negatywnej oceny projektu pn.: „Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kołbaskowie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych”, nr FEPZ.02.15-IZ.00-0058/24 złożonego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 poniżej przedstawiam rozstrzygnięcie.

ROZSTRZYgniĘCIE

protestu nie uwzględniam

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Zarządzania Strategicznego

ul. Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin, tel. +48 91 45 28 812, +48 91 45 28 813
www.wzp.pl www.rpo.wzp.pl



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Negatywna ocena projektu Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 z dnia 29 kwietnia 2024 r., sygn. akt. WWŚRPO-I.4322.37.2024.TR, doręczona przez ePUAP Wnioskodawcy w dniu 29 kwietnia 2024 r.

Nr projektu	FEPZ.02.15-IZ.00-0058/24
Nazwa projektu	Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Kołbaskowie w celu wsparcie potencjału w usuwaniu skutków zmian klimatycznych
Nr konkursu	FEPZ.02.15-IZ.00-001/24
Wnioskodawca	Gmina Kołbaskowo Kołbaskowo 106 72-001 Kołbaskowo

Negatywnie ocenione kryteria wyboru projektów

Numer kryterium	Nazwa kryterium
1.9	Kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku

Osoby dokonujące oceny projektu

Ekspert nr 1	Tomasz Rokicki
Ekspert nr 2	Katarzyna Romańska

Protest Wnioskodawcy wniesiony do Instytucji Zarządzającej w terminie, w dniu 10 maja 2024 r.

Protest zawiera zarzuty w zakresie oceny kryteriów wyboru projektów.

TAK NIE

Numer kryterium	Nazwa kryterium
1.9	Kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku

Protest zawiera zarzuty o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny

TAK NIE

A. Kryteria wyboru projektu

Numer i nazwa kryterium	Definicja oraz zasady oceny kryterium	Opis znaczenia kryterium
Kryterium wspólne dopuszczalności	Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli wszystkie poniższe warunki są spełnione: - wszystkie pola we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach są wypełnione w języku polskim i zgodnie z instrukcją wypełniania.	Spełnienie kryterium jest konieczne do

<p>- Możliwość oceny merytorycznej wniosku</p>	<p>- treść wniosku o dofinansowanie i załączników jest wypełniona, jasna i zrozumiała. - załączono i wypełniono wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy).</p>	<p>przyznania dofinansowania. Projekty niespełniające kryterium są odrzucane. Ocena spełniania kryterium polega na przypisaniu wartości logicznych „tak”, „nie”.</p>
Uzasadnienie negatywnej oceny kryterium		
Ekspert nr 1		
<p>Formularz opisowy: - C. Pomoc Publiczna/ de minimis, Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia uzasadnienia pkt. 1 Analiza pomocy publicznej. Dokonano uzupełnienia na pytania: - Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych? - Czy transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr? Nie wypełniono jednak uzasadnienia na pytania: - Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe? - Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji? - Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?</p>		
Ekspert nr 2		
<p>Formularz opisowy: C. POMOC PUBLICZNA/DE MINIMIS - pomimo uwagi nie wypełniono pola uzasadnienie dla 3 przesłanek pomocy publicznej tj.: - Przesłanki nr 3: Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe? - Przesłanki nr 4: „Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji” - Przesłanki nr 5 „Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?”</p>		
Zarzuty Wnioskodawcy		
<p>Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, że uległ sugestii, iż uzupełnienie Formularza opisowego w części C dotyczy tylko dwóch pierwszych przesłanek i faktycznie pominął uzasadnienie (w pozostałej części). Wnioskodawca zwraca jednak uwagę, że w instrukcji wypełniania wniosku ani samej tabeli formularza, nie jest nigdzie wskazane, że należy uzupełnić wszystkie uzasadnienia, ani że ich nieuzupełnienie skutkować będzie odrzuceniem wniosku. Protestujący podkreśla również, że część dotycząca pomocy publicznej/de minimis nie jest kluczową kwestią w przypadku złożonego wniosku i nie wpływa znacząco na jego ocenę merytoryczną. Tym samym wnosi o umożliwienie dokonania uzupełnienia wniosku we wskazanym powyżej obszarze.</p>	<p><input type="checkbox"/> zasadne <input checked="" type="checkbox"/> niezasadne</p>	
Powody uznania zarzutów za zasadne albo niezasadne		
<p>Na wstępie należy podkreślić, że tryb postępowania w sprawie przyznania środków na finansowanie zgłaszanych przez uprawnione podmioty projektów określa Regulamin wyboru projektów nr FEPZ.02.15-IZ.00-001/24. Przedstawiono w nim zasady składania wniosków o dofinansowanie oraz wyboru do dofinansowania projektów w trybie konkurencyjnym w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, Priorytet 2 Fundusze Europejskie na rzecz zielonego Pomorza Zachodniego, Działanie 2.15 - Wzmocnienie służb ratownictwa.</p>		

W rozdziale XIII. „Procedura wyboru projektów” oraz Podrozdziale XIII.I „Zasady dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie” zostały przedstawione jednoznacznie brzmiące założenia oceny złożonych dokumentacji aplikacyjnych. Zgodnie z brzmieniem przywołanego podrozdziału XIII.I w punkcie 3 poinformowano, że wniosek będzie oceniany pod kątem spełnienia kryteriów przez Komisję Oceny Projektów (KOP) w czterech etapach:

- a) ocena kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna),
- b) ocena pozostałych kryteriów dopuszczalności,
- c) ocena kryteriów jakości,
- d) ocena strategiczna.

Następnie w podrozdziale XIII.II „Ocena kryterium dopuszczalności (etap I) - Możliwość oceny merytorycznej wniosku (ocena formalna)” przedstawiono następujące wskazówki dla wnioskodawców:

- 1) Ocena formalna jest przeprowadzana przez co najmniej jedną osobę (pracownik Instytucji Organizującej Nabór powołany na członka KOP), w oparciu o kryterium - Możliwość oceny merytorycznej wniosku;
- 2) Ocena formalna jest oceną zerojedynkową z przypisanymi wartościami logicznymi TAK/NIE. Niespełnienie kryterium skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny formalnej;
- 3) Ocena spełniania kryterium przez projekt jest przeprowadzana na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, a także na podstawie udzielonych lub pozyskanych informacji z publicznych serwisów lub instytucji publicznych. Z uwagi na powyższe, podczas oceny formalnej członkowie KOP mogą żądać dodatkowych wyjaśnień/dokonania poprawy wniosku (a w uzasadnionych przypadkach także dokumentów niezbędnych do weryfikacji złożonych wyjaśnień), które należy złożyć we wskazanym w wezwaniu terminie, o którym mowa w pkt XIII.VI.7 niniejszego regulaminu;
- 4) W przypadku nieprzesłania wyjaśnień na wezwanie, o którym mowa w pkt. 3 w wyznaczonym terminie, złożenia niewystarczających wyjaśnień oraz przekazania wniosku bez poprawek lub uzupełnień wynikających z uwag, wniosek zostanie oceniony na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów;
- 5) Projekt spełniający kryteria zostaje przekazany do kolejnego etapu oceny, tj. do oceny pozostałych kryteriów dopuszczalności.

Następnie przypomnieć należy, że Wnioskodawca pismem z dnia 9 kwietnia 2024 r. (sygn. akt WWŚRPO-1.4322.37.2024.TR) został wezwany do usunięcia braków formalnych dokumentacji aplikacyjnej, w tym do poprawy formularza ofertowego w części dotyczącej formularza opisowego, w którym nie wypełniono pola uzasadnienie oraz błędnie zaznaczono pierwszą przesłankę pomocy. W przekazanej w dniu 16 kwietnia 2024 r. dokumentacji osoby oceniające projekt stwierdziły, że Wnioskodawca pomimo wezwania nie dokonał wszystkich uzupełnień - nie wskazał uzasadnienia na pytania:

- Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?
- Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?
- Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?

Mając na uwadze powyższe należy zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez osoby oceniające przedmiotowy wniosek o dofinansowanie. W zaistniałej sytuacji przewidzianej w Regulaminie naboru tj. po stwierdzeniu uchybień w złożonej dokumentacji, a następnie wezwaniu do jej poprawy/uzupełnienia nie było innej możliwości jak dokonać negatywnej oceny wniosku i odrzucić z dalszej części procedowania, o której mowa w Regulaminie dot. przedmiotowego naboru.

Odnosząc się natomiast do argumentu podnoszonego w proteście, iż „ani w instrukcji wypełniania wniosku, ani w samej tabeli formularza nie jest nigdzie wskazane, że należy uzupełnić wszystkie uzasadnienia”, bezsporne jest to, że Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia tych pozycji w piśmie z dnia 9 kwietnia 2024 r. W tym stanie rzeczy instytucja rozpatrująca protest nie może przychylić się do prośby Wnioskodawcy o ponowną możliwość uzupełnienia złożonej dokumentacji, niezależnie od powodów opublikowania błędnej wersji Wniosku. Podkreślić bowiem należy, że procedura odwoławcza nie stanowi kolejnego etapu konkursu, podczas którego możliwe jest uzupełnianie braków dokumentacji aplikacyjnej. Uwzględnienie postulatu Wnioskodawcy stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania wnioskodawców, zwłaszcza tych, którzy podjęli trud przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w taki sposób, aby spełniała ona wymogi konkursowe. Ponadto zgoda IZ RPO WZ na taką czynność stanowiłaby naruszenie normy zawartej w art. 45 ustawy wdrożeniowej, gdzie jest mowa o przejrzystym, bezstronnym i rzetelnym zapewnieniu wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

Na zakończenie warto zauważyć, że Wnioskodawca - wezwany do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie - powinien skorygować wniosek i załączniki zgodnie z zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą FEPZ 2021-2027, jednocześnie w taki sposób, aby zapewnić spójność przedstawionych przez siebie danych w

obrębie całej dokumentacji aplikacyjnej. W tym miejscu wskazać należy, że niewątpliwie postępowanie dotyczące wyboru projektów w ramach FEPZ 2021-2027 jest wysoce sformalizowane. Niemniej jednak każdy Wnioskodawca, który decyduje wystąpić o dofinansowanie swojego projektu, wyraża akceptację dla regulaminu wyboru projektów i chcąc uzyskać pomoc, zobowiązany jest przestrzegać obowiązujących w tym regulaminie warunków. Opublikowane zasady i procedury konkursowe wiążą bowiem nie tylko IZ FEPZ 2021-2027, ale również podmioty ubiegające się o dofinansowanie projektów. Jak słusznie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 30 marca 2010 r. (sygn. Akt III GSK 309/10), zgodnie z którym to na Wnioskodawcy zgłaszającym do konkursu własny projekt o dofinansowanie ciąży obowiązek uważnego zapoznania się z priorytetami konkretnego programu operacyjnego, z przyjętym przez Instytucję Zarządzającą systemem realizacji strategii rozwoju, a następnie z dokumentacją konkursową i na nim też spoczywa obowiązek starannego i odpowiadającego założeniom danego programu operacyjnego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej. Szczególne znaczenie ma przygotowanie wniosku z uwzględnieniem znanych Wnioskodawcy kryteriów oceny wszystkich zgłoszonych do konkursu projektów. Podawane we wniosku dane, niezależnie od tego czy służą one ocenie formalnej czy merytorycznej, muszą tworzyć zbiór informacji, których wymaga gospodarz konkursu w celu dokonania oceny według przyjętych kryteriów.

Reasumując, w ocenie instytucji rozpatrującej protest, projekt Wnioskodawcy nie spełnia kryterium dopuszczalności - Możliwość oceny merytorycznej wniosku.

B. Zarzuty o charakterze proceduralnym

Zarzuty Wnioskodawcy

NIE DOTYCZY

- zasadne
 niezasadne

Powody uznania zarzutów za zasadne albo niezasadne

NIE DOTYCZY

4. Rozstrzygnięcie

Ocena projektu została dokonana zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, w szczególności zgodnie z art. 45 ustawy oraz zgodnie z regulaminem wyboru projektów. Zarzuty Wnioskodawcy nie zasługują na aprobatę.

Regulaminu wyboru projektów nr FEPZ.01.06-IZ.00-001/23 i Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów Program Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027 dostępne są na stronie internetowej <https://funduszeue.wzp.pl>

Osoba biorąca udział
w rozpatrzeniu protestu

Anna Kwiecień, Główny specjalista w Wydziale Zarządzania Strategicznego

5. Podpis

z upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Marcin Szmyt – Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA

M. Szmyt
Marcin Szmyt
Dyrektor
Wydziału Zarządzania Strategicznego

POUCZENIE

Zgodnie z art. 73 ust. 1-4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079), w przypadku nieuwzględnienia protestu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do sądu administracyjnego, zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Skarga jest wnoszona przez Wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji, wraz z kompletną dokumentacją w sprawie bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skarga podlega wpisowi stałemu. Kompletna dokumentacja obejmuje:

- 1) wniosek o dofinansowanie projektu,
- 2) informację o wynikach oceny projektu,
- 3) wniesiony protest,
- 4) niniejszą informację o wyniku rozpatrzenia protestu / pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia - wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez Wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.