UCHWAŁA NR XXVI/312/2026
RADY GMINY KOŁBASKOWO

z dnia 10 listopada 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi RG.1510.9.2026
na naruszenie praworządności przez niewykonywanie obowiązków Wójta Gminy Kołbaskowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Gminy Kołbaskowo uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 5 sierpnia 2026 r., zarejestrowanej pod znakiem RG.1510.9.2026, na naruszenie praworządności przez niewykonywanie obowiązków Wójta Gminy Kołbaskowo, które miało skutkować niewydaniem warunków przyłączenia do sieci wodociągowej dla działki nr 52 w obrębie Warzymice, oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kołbaskowo do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi przez doręczenie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY
Małgorzata Rychel

Uzasadnienie

Przedmiot skargi i przebieg jej rozpatrywania

Pismem z dnia 5 sierpnia 2026 r., które wpłynęło do Urzędu Gminy 6 sierpnia 2026 r., a którego wpływ do Rady Gminy odnotowano 10 sierpnia 2026 r., wniesiono skargę na naruszenie praworządności przez niewykonywanie obowiązków Wójta Gminy Kołbaskowo. Sprawę zarejestrowano pod znakiem RG.1510.9.2026.

Skarżąca zarzuciła Wójtowi nienależyte i opieszałe prowadzenie sprawy, skutkujące niewydaniem warunków przyłączenia do sieci wodociągowej planowanej zabudowy wielorodzinnej na działce nr 52 w obrębie Warzymice. Powołała się na art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i § 7 uchwały nr XXI/261/2020 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 2 października 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Warzymice. Domagała się uznania skargi za zasadną i zobowiązania Wójta albo Prezesa CUK do niezwłocznego wydania warunków przyłączenia. Wskazała także na uzyskanie warunków przez innych inwestorów oraz możliwość dochodzenia odszkodowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu 25 września 2026 r. Zapoznała się ze skargą i opinią prawną radcy prawnego Jerzego Adamca z 27 sierpnia 2026 r., wysłuchała skarżącej, Wójta oraz Prezesa Centrum Usług Komunalnych w Kołbaskowie Sp. z o.o. Przedmiotem dyskusji były obowiązki Wójta, znaczenie ustaleń planu miejscowego, przyczyny odmowy wydania warunków oraz możliwości rozbudowy infrastruktury. Komisja przyjęła rekomendację uznania skargi za niezasadną 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się. Przy rozpatrzeniu sprawy uwzględniono również opinię uzupełniającą tego samego radcy prawnego z 26 października 2026 r., sporządzoną po posiedzeniu Komisji.

Rada Gminy jest właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ocena obejmuje zarzuty niewykonywania obowiązków Wójta. Rozstrzygnięcie nie stanowi rozpoznania odrębnej skargi na Prezesa CUK, oznaczonej znakiem RG.1510.8.2026, ani rozstrzygnięcia sporu o przyłączenie nieruchomości do sieci.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym Wójt wykonuje uchwały Rady Gminy i zadania gminy określone prawem oraz określa sposób wykonywania uchwał. Zaopatrzenie w wodę należy do zadań własnych gminy, co wynika z art. 7 ust. 1 pkt 3 tej ustawy oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757, z późn. zm.). Powierzenie działalności spółce komunalnej nie znosi tych obowiązków. Wójt sprawdza również zgodność przedłożonego przez przedsiębiorstwo wieloletniego planu rozwoju i modernizacji z wymaganiami art. 21 ust. 3 i 4 ostatnio wymienionej ustawy.

Jednocześnie art. 19a ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków powierza przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu wydanie warunków przyłączenia albo uzasadnienie odmowy ich wydania. Zgodnie z art. 15 ust. 4 tej ustawy obowiązek przyłączenia istnieje, gdy spełniono warunki określone w regulaminie oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Art. 5 ust. 1 nakłada na przedsiębiorstwo obowiązki dotyczące m.in. ilości, ciśnienia, ciągłości i jakości dostaw wody. Wójt nie zastępuje przedsiębiorstwa przy wydawaniu warunków ani przy dokonywaniu wymaganej oceny technicznej.

Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, stosownie do art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, z późn. zm.). § 4 ust. 1 pkt 1 przywołanej uchwały nr XXI/261/2020 przewiduje zaopatrzenie w wodę z istniejącej sieci wodociągowej Ø 160 i Ø 225, położonej poza terenem planu. § 7 powierza wykonanie uchwały Wójtowi. Postanowienia te są wiążące, lecz nie zastępują oceny możliwości świadczenia usług wymaganej przez ustawę ani nie przyznają Wójtowi kompetencji do wydania warunków przyłączenia. Samo przeznaczenie terenu pod zabudowę i wskazanie sieci nie stanowi bezwarunkowej gwarancji jej aktualnej wydolności dla każdego zamierzenia inwestycyjnego.

Znaczenie ma również załącznik nr 4 do tej uchwały, przewidujący finansowanie inwestycji i nakładów wynikających z planu ze środków pozabudżetowych. Z uchwały nie wynika zatem nakaz niezwłocznej realizacji przez Wójta określonej inwestycji wodociągowej finansowanej z budżetu gminy. Nie uchyla to ustawowych

obowiązków gminy w zakresie zaopatrzenia w wodę, lecz nie pozwala wywodzić z samego § 7 uchwały obowiązku zapewnienia pozytywnych warunków przyłączenia niezależnie od przesłanek ustawowych.

Podczas posiedzenia Prezes CUK wyjaśnił, że przyczyną odmowy był aktualny brak możliwości technicznych dostarczenia ilości wody wymaganej dla planowanej inwestycji. W dyskusji wskazano ograniczenia retencji i przepustowości sieci. Wójt przedstawiła uwarunkowania rozwoju infrastruktury, w tym przeszkody własnościowe dotyczące gruntów pod istniejącymi urządzeniami, oraz poinformowała o powiązaniu zwiększenia możliwości zaopatrzenia w wodę z inwestycją realizowaną w ramach zintegrowanego planu inwestycyjnego. Podała również, że omawiała ze skarżącą uwarunkowania zaopatrzenia inwestycji w wodę. Prezes wskazał rok 2028 jako przewidywany termin realizacji nowego ujęcia przez inwestora prywatnego, bez zagwarantowania przez spółkę dotrzymania tego terminu.

W odniesieniu do propozycji zaopatrzenia ze Szczecina Wójt przedstawiła potrzebę zapewnienia odpowiedniej infrastruktury, dokonania uzgodnień oraz uwzględnienia warunków ekonomicznych zakupu wody. Rozróżniła dostawy awaryjne dla dotychczasowych odbiorców od stałego zaopatrzenia nowej zabudowy. Wyjaśnienia te wskazują na uwarunkowania i podejmowane działania, a nie na odmowę zajęcia się przez Wójta zagadnieniem zaopatrzenia w wodę. Rada nie zastępuje przy tym specjalistycznej oceny technicznej własną oceną ani nie przesądza legalności odmowy przedsiębiorstwa.

Zarzut odmiennego traktowania inwestorów także nie daje w przedstawionym materiale podstaw do przypisania Wójtowi naruszenia prawa. Porównanie przypadków uzyskania warunków przez inne podmioty wymaga uwzględnienia dat, wielkości zapotrzebowania i ówczesnych możliwości sieci. Prezes CUK wskazał, że wnioski są oceniane indywidualnie według aktualnych warunków. Z rozpatrzonego przez Komisję materiału nie wynika, aby Wójt nakazała zastosowanie wobec skarżącej odmiennych kryteriów. Sam fakt udzielenia innym inwestorom warunków przyłączenia nie wykazuje niewykonywania obowiązków przez Wójta.

Skarżąca wskazała w piśmie na odmowne odpowiedzi przedsiębiorstwa z 1 kwietnia i 22 lipca 2026 r. Nieuzyskanie oczekiwanego rozstrzygnięcia przedsiębiorstwa nie jest samo w sobie dowodem opieszałości Wójta. W świetle przedstawionych wyjaśnień i wskazanego podziału kompetencji nie stwierdzono podstaw do uznania, że odmowy te były następstwem naruszenia przez Wójta art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym lub niewykonania przywołanej uchwały planistycznej. Brak jest również podstaw do przypisania Wójtowi zarzucanego umyślnego działania na szkodę skarżącej.

Rada Gminy podziela zatem rekomendację Komisji i uznaje skargę za bezzasadną. Ocena dotyczy zarzutów wobec Wójta w tej sprawie; obowiązki gminy i jej organów w zakresie dalszego rozwoju infrastruktury wodociągowej pozostają aktualne. Postępowanie skargowe nie służy zasądzeniu odszkodowania ani zastąpieniu właściwego trybu rozstrzygnięcia sporu z przedsiębiorstwem.

Zgodnie ze wskazówką zawartą w opinii uzupełniającej z 26 października 2026 r. informuje się, że w przypadku sporu dotyczącego odmowy przyłączenia nieruchomości do sieci skarżąca może wystąpić z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu do właściwego miejscowo dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Podstawę stanowią art. 27a ust. 1 i ust. 3 pkt 3 oraz art. 27e ust. 1 pkt 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Organ regulacyjny rozstrzyga taki spór na wniosek strony w drodze decyzji, a zgodnie z art. 27e ust. 2 pkt 4 rozstrzygnięcie może polegać na nakazaniu przedsiębiorstwu przyłączenia do sieci. Niniejsza uchwała nie przesądza wyniku tego odrębnego postępowania.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.